

PROTOKÓŁ

Konsultacji społecznych projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa, przeprowadzonych w okresie od 30 grudnia 2022 r. do 1 lutego 2023 r. włącznie

1. Podstawa prawna:
 - a) art. 19 ust. 1a usta
 - b) wy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 z późn. zm.),
 - c) art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.),
 - d) § 3 i 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. poz. 794).
2. Termin konsultacji : pierwotnie od 30 grudnia 2022 r. do 20 stycznia 2023 r., ponowienie od 11 stycznia 2023 r. do 1 lutego 2023 r.
3. Sposób zawiadomienia społeczeństwa:
 - a) e-mail – wszyscy interesariusze posiadający pocztę elektroniczną,
 - b) list polecony – wszyscy interesariusze,
 - c) ogłoszenie w prasie - obwieszczenie zamieszczone w „Gazecie Lubuskiej” w dniu 29.12.2022 r., powtórne ogłoszenie 11.01.2023 r.
 - d) ogłoszenie na stronach internetowych ZPKWL oraz BIP ZPKWL.
4. Przyczyna powtórzenia ogłoszenia konsultacji społecznych:
 Konsultacje społeczne zostały przedłużone z uwagi na podanie w pierwotnym zawiadomieniu/obwieszczeniu błędnego adresu e-mail, na który należało kierować uwagi i wnioski.
5. Lista interesariuszy:

Lp.	Nazwa instytucji/grupy społecznej	Adres	Adres e-mail
1.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Lubuski Oddział Regionalny	Al. Zjednoczenia 104 65-120 Zielona Góra	lubuski@arimr.gov.pl
2.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Lubuski Oddział Regionalny Biuro powiatowe w Lubsku	ul. XX-lecia 3B 68-300 Lubsko	BP077_Kancelaria@arimr.gov.pl
3.	Burmistrz Miasta Łeknica	Ul. Żurawska 1 68-208 Łeknica	sekretariat@umleknica.pl
4.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze	Ul. Boh. Westerplatte 31 65-950 Zielona Góra	sekretariat_zga@gddkia.gov.pl
5.	Komitet Ochrony Oriów Region Ziemia Lubuska	Ul. Krzywoustego 16/12 65-039 Zielona Góra	ornitoexpert@o2.pl
6.	Klub Przyrodników	ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	kp@kp.org.pl
7.	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Filia w Zielonej Górze	ul. Kręta 5 65-770 Zielona Góra	zielona.gora@kowr.gov.pl
8.	Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu w Zielonej Górze.	Dom Studenta nr 1 "Rzepicha", pok. nr 100 ul. Podgórna 50 b 65-247 Zielona Góra	lop.zgora@onet.eu
9.	Lubuska Regionalna Organizacja Turystyczna „LOTUR”	Ul. Podgórna 7 65-057 Zielona Góra	turystyka@lotur.pl
10.	Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego	Kalsk 91 66-100 Sulechów	sekretariat@lodr.pl
11.	Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego Powiatowy Zespół Doradztwa Rolniczego w Żarach	ul. Górnośląska 26 68-200 Żary	zary@lodr.pl
12.	Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp.	Ul. Jagiellończyka 8 66-400 Gorzów Wlkp.	urzed.wojewodzki@lubuskie.uw.gov.pl
13.	Nadleśnictwo Lipinki	Ul. Budowlanych 21 68-200 Żary	lipinki@zielonagora.lasy.gov.pl
14.	Nadleśnictwo Lubsko	ul. Emilii Plater 15 68-300 Lubsko	lubsko@zielonagora.lasy.gov.pl
15.	Nadleśnictwo Wymiarki	ul. Łąkowa 1 68-131 Wymiarki	wymiarki@zielonagora.lasy.gov.pl
16.	Narodowy Instytut Dziedzictwa w Warszawie	ul. M. Kopernika 36/40 00-924 Warszawa	nid@nid.pl
17.	Narodowy Instytut Dziedzictwa Specjalistyczna Pracownia Terenowa „Park Mużakowski” w Łeknicy	ul. Wybrzeźna 25 68-208 Łeknica	leknica@nid.pl
18.	Lubuska Izba Rolnicza	ul. Kożuchowska 15a 65-364 Zielona Góra	sekretariat@iir.agro.pl
19.	PGW Wody Polskie	ul. Norwida 34	wroclaw@wody.gov.pl

Lp.	Nazwa instytucji/grupy społecznej	Adres	Adres e-mail
	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu	50-950 Wrocław	
20	PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zgorzelcu	ul. Lubańska 9A 59-900 Zgorzelec	zz-zgorzelec@wody.gov.pl
21	PGW Wody Polskie Nadzór Wodny w Lubsku	ul. Niepodległości 1 68-300 Lubsko	nw-lubsko@wody.gov.pl
22	Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy Zielona Góra	ul. Poznańska 13 65-137 Zielona Góra	zo.zielonagora@pzlow.pl
23	Polski Związek Wędkarski Okręg w Zielonej Górze	Bartosza Głowackiego 9 65-301 Zielona Góra	pzw@pzw.zgora.pl
24	Oddział PTTK „Powiatu Żarskiego”	Pl. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 11 68-200 Żary	poczta@zary.pttk.pl
25	Klub PTTK "Mużak" przy Oddziale PTTK "Powiatu Żarskiego"	ul. Wojska Polskiego 2 68-208 Łeknica	suwel@interia.pl
26	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze	ul. Kazimierza Wielkiego 24A 65-950 Zielona Góra	rdlp@zielonagora.lasy.gov.pl
27	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	ul. Jagiellończyka 13 66-400 Gorzów Wielkopolski	sekretariat.gorzowwlp@rdos.gov.pl
28	Specjalistyczna Pracownia Terenowa Park Mużakowski w Łeknicy	ul. Wybrzeźna 25 68-208 Łeknica	leknica@nid.pl
29	Starostwo Powiatowe w Żarach	al. Jana Pawła II 5 68-200 Żary	poczta@powiatzarski.pl
30	Stowarzyszenie Geopark Łuk Mużakowa	ul. Wojska Polskiego 2/1 68-208 Łeknica	info@luk.muzakowski.pl
31	Stowarzyszenie Lubuski Krajobraz Kulturowy	Ul. I. Krasickiego 26/12 65-512 Zielona Góra	stow_lkk@wp.pl
32	Stowarzyszenie Ochrony Sów	Ul. Sobkowiaka 30B/4 65- 119 Zielona Góra	sos@sow.sos.pl
33	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze Marszałek Województwa Lubuskiego	Ul. Podgórna 7 65-057 Zielona Góra	um@lubuskie.pl
34	Geolog Wojewódzki Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Ul. Podgórna 7 65-057 Zielona Góra	sekretariat.dw@lubuskie.pl
35	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze	ul. Siemiradzkiego 19 65-231 Zielona Góra	wios@zgora.wios.gov.pl
36	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Zielonej Górze	ul. Mikołaja Kopernika 1 65-063 Zielona Góra	sekretariat.zgora@lwkp.pl
37	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze	ul. Podgórna 7 65-057 Zielona Góra	wodgik@lubuskie.pl
38	Wójt Gminy Brody	ul Rynek 2 68-343 Brody	gmina@brody.pl
39	Wójt Gminy Przewóz	Pl. Partyzantów 1 68-132 Przewóz	urzadgminy@przewoz.com.pl
40	Wójt Gminy Trzebień	Żarska 41 68-212 Trzebień	wojt@trzebień.pl
41	Wójt Gminy Tuplice	ul. Mickiewicza 27 - 68-219 Tuplice	gmina@tuplice.pl k.kromp@tuplice.pl

6. Uwagi i wnioski (data wpływu, kto wniósł, treść uwagi, sposób rozstrzygnięcia) umieszczono w tabeli poniżej:

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
1.	23.01.2023	Zdzisław Woźny Nadleśniczy Nadleśnictwo Wymiarki	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa §7 Zestawienie nr 7 Treść uwagi (propozycja zmian): Nadleśnictwo Wymiarki zwraca się z prośbą o zmianę zapisów działań ochronnych Włochatki zwyczajnej (<i>Aegolius funereus</i>). Zgodnie z §7 Zestawienie nr 7. Działania ochronne dla parku krajobrazowego pkt. 18 nadleśnictwo zostało zobligowane do wyłączenia z użytkowania gospodarczego oddziałów 288g, h, m w leśnictwie Dąbrówka. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu Przedmiotowe powierzchnie znajdują się w zasięgu obszaru N2000 „Bory Dolnośląskie” PLB020005 dla którego, został sporządzony plan zadań ochronnych gdzie w stosunku do Włochatki zostały sformułowane działania ochronne mówiące: „Zachowanie fragmentów starodrzewu na powierzchniach zrębowych. W miejscach obserwowanego występowania gatunku w trakcie zabiegów rębnych pozostawiać do naturalnej śmierci i rozkładu drewna w kępach o minimalnej powierzchni 5% każdego bloku drzewostanów rębnych przeznaczonych do	Uwaga została uwzględniona Zapis dotyczący włochatki został doprowadzony do zgodności zapisami PZO	Zapisy planu ochrony parku krajobrazowego muszą być zgodne z obowiązującym aktem prawa miejscowego jakim jest plan zadań ochronnych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			wycięcia w dziesięcioleciu, fragmenty nie mniejsze niż 6 arów”. Powyższe działania ochronne są również zawarte w Programie Ochrony Przyrody będącego częścią Planu Urządzenia Lasu na lata 2020-2029. Omawiane dokumenty obowiązują również na przedmiotowych pozycjach co doprowadzi do sprzeczności zapisów dot. działań ochronnych. 2 W opinii nadleśnictwa działania ochronne w stosunku do Włochatki zawarte w planie ochrony Parku Krajobrazowego „Łuk Mużakowa” powinny być tożsame z zapisami zawartymi w Programie Ochrony Przyrody jaki i PZO dla obszaru N2000 Bory Dolnośląskie.		
2.	30.01.2023	Geolog Wojewódzki z up. Marszałka Województwa Eugeniusz Teska Kierownik wydziału Departament Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybactwa i Rozwoju Wsi	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Treść uwagi (propozycja zmian): wnoszę o uwzględnienie następujących złóż kopalin będących we właściwości Marszałka Województwa Lubuskiego, udokumentowanych na obszarze objętym przedmiotowym planem: – Królów 1 (kruszywo naturalne, koncesja ważna do 12.04.2026r.) – Przewoźniki (kruszywo naturalne, brak ważnej koncesji) – Przewoźniki WD (kruszywo naturalne, koncesja ważna do 31.12.2061r.) – Żarki Wielkie – Siedlec (kruszywo naturalne,	Uwaga została uwzględniona, uzupełniono opis na str. 54 Projektu planu	Uzupełniono dane o informacje od Geologa Wojewódzkiego, które uważa się za najbardziej wiarygodne i aktualne

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			koncesja ważna do 31.12.2025r.) – Łęknica (gliny ogniotrwałe, brak ważnej koncesji) – Łęknica II (gliny ogniotrwałe, brak ważnej koncesji) – Łęknica III (gliny ogniotrwałe, brak ważnej koncesji) – Łęknica - pole Edward (gliny ogniotrwałe, brak ważnej koncesji) – Chwaliszowice (gliny ogniotrwałe, brak ważnej koncesji) – Chwaliszowice (surowce ilaste ceramiki budowlanej, brak ważnej koncesji) – Tuplice (surowce ilaste ceramiki budowlanej, brak ważnej koncesji) Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu		
3.	31.01.2023	Michał Szczepaniak Zastępca Nadleśniczego Nadleśnictwa Lipinki	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Str. 65 Treść uwagi (propozycja zmian): opis nagłówkowy §5 – błąd słowny Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –	Uwaga została uwzględniona, poprawiono tekst w Projekcie planu	pomyłka pisarska wymagająca usunięcia powtórzenia wyrazu
4.	31.01.2023	Michał Szczepaniak Zastępca Nadleśniczego Nadleśnictwa Lipinki	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Str. 66-67	Uwaga nie została uwzględniona	Na str. 66-67 mamy wyłącznie charakterystykę proponowanych form ochrony przyrody. Zaproponowane zapisy nie wyczerpują przyszłych szczegółowych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Treść uwagi (propozycja zmian): proponowane rezerwaty „Zbiornik Bronowice” i „Kopalnia Babina”: 1. Utrzymanie na terenie Rezerwatów możliwości realizacji prac mających na celu utrzymanie bezpieczeństwa dla osób i mienia w trakcie korzystania z miejsc i obiektów edukacyjno-turystycznych istniejących w granicach Rezerwatu. 2. Utrzymanie możliwości korzystania z ciągów komunikacyjnych (dróg leśnych) dla służb leśnych i instytucji współpracujących. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu – Warunek wnioskowany w związku z istniejącymi na analizowanym obszarze sytuacjami, gdy fragment drogi leśnej zlokalizowany na terenie przyszłego Rezerwatu, stanowi część dłuższego ciągu komunikacyjnego łączącego poszczególne obszary leśne i ich fragmenty.		ustaleń ochronnych dla tych obiektów. Stąd wątpliwości co do ich zamieszczania.
5.	31.01.2023	Wojciech Grochala Dyrektor	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa	Uwaga została uwzględniona,	Zadanie dotyczy utrzymania istniejących urządzeń rekreacyjnych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
		Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze	Rozdział 7 „Działania ochronne” Treść uwagi (propozycja zmian): Pozycja 3 – proponujemy w kolumnie „Sposób wykonania i zakres” przeredagowanie zapisu z: „Budowa elementów infrastruktury..” na: „Uzupełnianie brakujących elementów infrastruktury..”. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu Zadanie dotyczy utrzymania urządzeń rekreacyjnych.	Zapis zmieniono zgodnie z propozycją w rozdz. 5, pkt.3 Projektu planu	
6.	31.01.2023	Wojciech Grochala Dyrektor Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 7 „Działania ochronne” Treść uwagi (propozycja zmian): Pozycja 10 – proponujemy w wykazie taksonów drzew, w przypadku wiązu i wierzby użycie liczby mnogiej tj. wiązy i wierzby. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu -	Uwaga została uwzględniona	W obszarze Parku występuje więcej niż jeden gatunek wymienionych taksonów
7.	31.01.2023	Wojciech Grochala Dyrektor	Dotyczy:	Uwaga została uwzględniona, poprawiono tekst w Projekcie planu, str.	Po zmianie zapis stał się spójny z informacją dotyczącą lokalizacji dla tego zadania

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
		Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze	Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 7 „Działania ochronne” Treść uwagi (propozycja zmian): Pozycja 15 – proponujemy w kolumnie „Sposób wykonania i zakres” przeredagowanie zapisu z: „Wzdłuż większych zbiorników wodnych...” na „Wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych...”. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu -	71 zgodnie z propozycją zgłaszającego	
8.	31.01.2023	Wojciech Grochala Dyrektor Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 7 „Działania ochronne” Treść uwagi (propozycja zmian): Pozycja 16 – proponujemy w kolumnie „Sposób wykonania i zakres” przeredagowanie zapisu z: „Zachowanie siedlisk płazów i ptaków na stawach, wspieranie ekstensywnej gospodarki rybackiej, zapewnienie stałej obecności wody w stawach hodowlanych w okresie co najmniej od marca do sierpnia.” na następujący: „Zachowanie siedlisk płazów i ptaków na stawach, wspieranie gospodarki	Uwaga została uwzględniona, poprawiono tekst w Projekcie planu, str. 71 zgodnie z propozycją zgłaszającego	Ekstensywna gospodarka rybicka może być kojarzona z użytkowaniem bez spuszczenia wody ze stawów. W przypadku stawów na terenie PKŁM spuszczenie wody warunkuje równoległe pojawianie się roślinności namuliskowej.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			rybackiej, zapewniającej stałą obecność wody w stawach hodowlanych w okresie co najmniej od marca do sierpnia." Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu Ekstensywna gospodarka rybacka może być kojarzona z użytkowaniem bez spuszczenia wody ze stawów. W przypadku stawów na terenie PKŁM spuszczenie wody warunkuje równoległe pojawianie się roślinności namuliskowej.		
9.	31.01.2023	Wojciech Grochala Dyrektor Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze	Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 7 „Działania ochronne” Treść uwagi (propozycja zmian): Pozycja 19 - proponujemy w kolumnie „Sposób wykonania i zakres” przeredagowanie zapisu z: „Wyłączenia z użytkowania cięciami zupełnymi, preferowanie rębni złożonych w celu ochrony stanowisk rzadkich grzybów:....” na następujący: „Utrzymywanie zwarcia koron uniemożliwiającego pojawianie się gatunków światłożądnych i nitrofilnych, w celu ochrony stanowisk rzadkich grzybów:....”. Wymienione oddziały 256a,b oraz 257 c, stanowią stosunkowo młode drzewostany sosnowe w wieku 30 i 46 lat.	Uwaga została uwzględniona, poprawiono tekst na str. 74 Projekt planu zgodnie z propozycją zgłaszającego	Zmiana zapisu pozwoli efektywniejszą ochronę wymienionych gatunków grzybów poprzez dostosowanie zadania do aktualnej fazy rozwojowej drzewostanów

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu Zmianę zapisu uzgodniono z panem Tomaszem Ślusarczykiem - autorem opracowania mykologicznego.		
10.	31.01.2023	Wojciech Grochala Dyrektor Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze	Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Projektu Rozdział 7 „Działania ochronne” Treść uwagi (propozycja zmian): Pozycja 33 - należy uzupełnić informacje adresowe wymienionego oddziału 200h, o nadleśnictwo i obręb leśny lub wskazać lokalizację w postaci adresu leśnego. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –	Uwaga została uwzględniona,	Uzupełnienie konieczne z uwagi na zarządzanie gruntami w obszarze Parku przez kilka nadleśnictw
11.	31.01.2023	Wojciech Grochala Dyrektor Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze	Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 7 „Działania ochronne” Treść uwagi (propozycja zmian): Niezbędne jest jasne określenie adresata realizacji zaplanowanych działań, ze względu na wynikające z tego dalsze konsekwencje kosztowe. Dlatego wnosimy o uzupełnienie tych informacji i przesłanie ponownie do konsultacji działań wymienionych w tabeli znajdującej się w Rozdziale 7 - „Działania ochronne”, a w	Uwaga nie została uwzględniona	Przepisy prawne dotyczące planu ochrony dla parku krajobrazowego nie nakładają obowiązku wskazywania podmiotów odpowiedzialnych za realizację monitoringu, działań ochronnych czy eliminację lub ograniczenie zagrożeń. Zgodnie z art. 105, ust. 5 ustawy o ochronie przyrody na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe,

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			szczegółności działań zaplanowanych w pozycjach: 17, 21, 26, 27, 33, 41. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –		znajdującym się w granicach parku krajobrazowego, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu ochrony parku krajobrazowego, uwzględnionym w planie urządzenia lasu. Plan ochrony uchwałą wprowadza sejmik, a dyrektor parku jest jego sporządzającym, a więc jest to dokument, którego realizacja przez wszystkie strony ma zapewnić ochronę walorów parku.
12.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 9 „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w częściach leżących poza gruntami Lasów Państwowych” Treść uwagi (propozycja zmian): 1. Tytuł rozdziału 9 (str. 87) proponuje zamienić na: „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w części	Uwaga została uwzględniona przeredagowano zgodnie z propozycją zgłaszającego	Zmiana zapisu ujednolicienia obszar, dla którego ma obowiązywać plan z zakresem planu zadań ochronnych.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			położonej poza gruntami Lasów Państwowych w granicach Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa". Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –		
13.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 9 „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w częściach leżących poza gruntami Lasów Państwowych” Treść uwagi (propozycja zmian): 2. Projekt planu ochrony, str. 9 pkt 13 lit. b – zawiera błędną informację tj.: Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 – „dla pozostałej części, stanowiącej grunty niebędące własnością Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe o pow. 142,98 ha, sporządzany jest aktualnie PZO”. Uwaga, dla ww. powierzchni obszaru N2000, nie jest sporządzany PZO, a procedowany jest Plan Ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa uwzględniający zakres PZO. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu	Uwaga została uwzględniona przeredagowano zgodnie z propozycją zgłaszającego	Uwaga merytorycznie uzasadniona. Dla wymienionej części obszaru jest procedowany Plan Ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa uwzględniający zakres PZO

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			–		
14.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 9 „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w częściach leżących poza gruntami Lasów Państwowych” Treść uwagi (propozycja zmian): 3. Projekt planu ochrony (str. 87) tytuł zestawienia nr 8, proponuje zamienić na: <i>”Opis granic obszaru: Granicę obszaru opisano w postaci wykazu współrzędnych punktów jej załamania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992”.</i> Natomiast informację o zastosowanym układzie współrzędnych i odpowiednim akcie prawnym, należy umieścić w formie przypisu pod tabelą z punktami węzłowymi lub w uzasadnieniu do projektu planu ochrony. Ponadto zwracam uwagę, iż granice obszaru Natura 2000 dla którego uwzględniono zakres PZO w niniejszym planie ochrony, występują w formie przestrzennie oddzielonych enklaw, a zatem tabela z opisem granic obszaru (tj. punktów załamania granicy), również powinna zawierać podział w tym względzie.	Uwaga została uwzględniona	Uwzględnienie uwagi wpłynie na większą czytelność podanych informacji.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –		
15.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 9 „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w częściach leżących poza gruntami Lasów Państwowych” Treść uwagi (propozycja zmian): 4. Projekt planu ochrony (str. 98) §14 mapa, proszę o uzupełnienie skali mapy, dodanie granic Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa i uzupełnienie legendy oraz zorientowanie kierunkowe mapy. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –	Uwaga została uwzględniona	Uwzględnienie uwagi poprawi czytelność zamieszczonej mapy.
16.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 9 „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w	Uwaga została uwzględniona	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska koordynuje funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, w tym obszaru Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038. Bezdyskusyjne jest

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			częściach leżących poza gruntami Lasów Państwowych" Treść uwagi (propozycja zmian): 5. Projekt planu ochrony §16, zestawienie nr 10, dla siedliska 6430 w pkt 2 proponuje zmienić pow. z 0,31 ha, na 0,30 ha. Ponadto w pkt 3 lit. a, b, c, d, e, użyto sformułowania o konieczności utrzymania określonej oceny wskaźnika na co najmniej 90% <u>stanowisk siedliska w obszarze</u>. Tak przyjęty cel wskazuje, że cel ochrony <u>został sformułowany rozszerzająco i wykracza poza regulacje prawne planu ochrony Parku Krajobrazowego z zakresem PZO</u>, bowiem płyty siedliska 6430 mogą występować w obszarze Natura 2000 także na gruntach Lasów Państwowych lub w granicach rezerwatu przyrody „Nad Młyńską Strugą”. Siedlisko 9170 w pkt 2 proponuje zamienić pow. z 11.05 ha, na 11,00 ha, a także uwzględnić uwagę j.w. Siedlisko 91E0 w pkt 2 proponuje zamienić pow. z 0,58 ha, na 0,50 ha, a także uwzględnić uwagę j.w. Gatunek 1037 Trzepla zielona, pkt 1 utrzymanie populacji gatunku w obszarze, proszę o doprecyzowanie, iż dotyczy to obszaru Natura 2000 objętego planem ochrony Parku Krajobrazowego. Analogiczna uwaga dotyczy pkt 2 lit. a oraz b, gdzie wskazano o konieczności		dostosowanie dokumentacji do wymogów organu zarządzającego obszarem

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			utrzymania określonej oceny wskaźnika na <u>wszystkich stanowiskach gatunku w obszarze</u>. Tak określony cel wskazuje, że cel ochrony został <u>sformułowany rozszerzająco i wykracza poza regulacje prawne planu ochrony Parku Krajobrazowego z zakresem PZO</u>, bowiem stanowiska gatunku mogą występować w obszarze Natura 2000 także na gruntach Lasów Państwowych lub w granicach rezerwatu przyrody „Nad Młyńską Strugą”. Uwaga ogólna: do sformułowania celów działań ochronnych wykorzystano jedynie wybrane wskaźniki określone w metodyce GIOŚ. Należy podkreślić, iż co do zasady nie powinno się jednak ograniczać formułowania celów jedynie do tych wskaźników, bez istotnych i ważnych powodów, ponieważ w dłuższej perspektywie czasowej, prowadzić to może do zaniechania poprawy stanu ochrony przedmiotu ochrony obszaru w zakresie innych wskaźników. W związku z powyższym, <u>należy szczegółowo opisać w uzasadnieniu do projektu planu ochrony Parku Krajobrazowego, przyczyny ich nieuwzględnienia</u>. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –		
17.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska	Dotyczy:	Uwaga została uwzględniona	Dostosowanie zgodne z obowiązującym prawem

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
		w Gorzowie Wielkopolskim	Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 9 „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w częściach leżących poza gruntami Lasów Państwowych” Treść uwagi (propozycja zmian): 6. Projekt planu ochrony §17, zestawienie nr 11, dla siedliska 6430 należy doprecyzować, wskazując właściwy organ lub instytucje odpowiedzialną za wykonanie działania ochronnego o nr A1. Ponadto dla wszystkich siedlisk proszę o doprecyzowanie i wskazanie który podmiot w imieniu Skarbu Państwa pełni funkcję zarządcy nieruchomości oznaczonych numerami: 081107_2.0002.32/4; 081107_2.0002.32/8; 081107_2.0010.5/1. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –		dotyczącym planu zadań ochronnych (ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody)
18.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 9 „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w częściach leżących poza gruntami Lasów Państwowych”	Uwaga została uwzględniona	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska koordynuje funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, w tym obszaru Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038. Bezdyskusyjne jest dostosowanie dokumentacji

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Treść uwagi (propozycja zmian): 7. Projekt planu ochrony §17, zestawienie nr 11, pkt 4 monitoring, uprzejmie proszę o zastąpienie zapisu: „<i>Monitoring należy wykonać w 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych</i>” na: „<u>Termin realizacji monitoringu należy skorelować z terminem monitoringu realizowanego dla całego obszaru Natura 2000</u>”. Ponadto proszę o doprecyzowanie poprzez wskazanie nazwy właściwego organu odpowiedzialnego za realizację ww. monitoringu. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –		do wymogów organu zarządzającego obszarem
19.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 9 „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w częściach leżących poza gruntami Lasów Państwowych” Treść uwagi (propozycja zmian): 8. Należy podkreślić, iż zasadnym jest dokonanie korelacji treści działań ochronnych oraz ich lokalizacji o których mowa w §17 (na str. 101-104) w zestawieniu nr 11 z załącznikiem nr 2 do	Uwaga została uwzględniona	Treść zestawienia nr 11 dokumentu musi być skorelowana z mapą działań ochronnych stanowiącą załącznik nr 2 do planu ochrony

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			planu ochrony parku krajobrazowego tj. mapy projektowanych działań ochronnych. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –		
20.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	Dotyczy: Projektu planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Rozdział 9 „Zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęgi nad Nysą Łużycką PLH080038 w częściach leżących poza gruntami Lasów Państwowych” Treść uwagi (propozycja zmian): 9. Projekt planu ochrony w §18, brakuje informacji odnoszącej się do planu zagospodarowania województwa. Uzasadnienie wprowadzenia zmiany/wprowadzenia nowego zapisu –	Uwaga została uwzględniona, wprowadzono zapis o braku wskazań do pzp	Wprowadzony zapis jednoznacznie precyzuje brak wskazań do planu zagospodarowania województwa.
21.	31.01.2023	Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim	Brak elementu <u>uzasadnienia</u> do wyłożonego projektu planu ochrony Parku Krajobrazowego, znacząco utrudnia możliwość odniesienia się oraz dokonanie właściwej interpretacji treści przedmiotowego dokumentu.	Uwaga nie została uwzględniona	Uzasadnienie zostało przygotowane do projektu uchwały i wraz z nią będzie udostępniane. Pełne uzasadnienie będzie gotowe po zakończeniu konsultacji, uzgodnień i opiniowania

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
22.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony str. 19 kolumna nr 1 i 2 została wpisana droga Tuplice-Ciełmów prosimy o korektę nazwy drogi.	Uwaga uwzględniona Skorygowano na drogę Tuplice- Ciełmów	Omyłka pisarska wymagająca poprawy
23.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony str. 49 w wykazie stanowisk archeologicznych w Gminie Tuplice zostały ujęte dwa stanowiska z terenu gminy Trzebiel	Uwaga została uwzględniona	Omyłka pisarska wymagająca poprawy
24.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony str. 52 prosimy o wykreślenie zdania: „ Z obiektów przemysłowych zachowały się cegielnie w Tuplicach” - na dzień dzisiejszy jest to informacja nieaktualna	Uwaga została uwzględniona	W dokumencie wymagane jest podawanie aktualnych informacji
25.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony str. 53 prosimy o wykreślenie zdania: „Kolejnym etapem jest rozbudowa sieci o kolejne miejscowości tzn. Chełmica i Jagłowice” - jest to informacja nieaktualna	Uwaga została uwzględniona	W dokumencie wymagane jest podawanie aktualnych informacji
26.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony zdanie: „Wszystkie pozostałe miejscowości na terenie gminy pozbawione są kanalizacji i urządzeń oczyszczających ścieki.” - jest to stwierdzenie po części nieprawdziwe dlatego proponujemy zastąpić je następującym: „Wszystkie	Uwaga została uwzględniona	Zapisy w planie muszą być zgodne z rzeczywistością

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			pozostałe miejscowości na terenie gminy pozbawione są kanalizacji, na terenie gminy Tuplice w ramach projektu: Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej poprzez przebudowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Tuplice, przebudowę sieci wodociągowej w miejscowości Drzeniów oraz budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Tuplice zostało wybudowanych i oddanych do użytkowania 75 przydomowych oczyszczalni ścieków”		
27.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony str. 84 pkt 5 proszę o dopisanie po słowach „sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”, w trybie decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego	Uwaga została uwzględniona przeredagowano zgodnie z propozycją zgłaszającego	Większość obszaru gminy nie jest i w najbliższej przyszłości nie będzie objęta mpzp. Właściwym jest więc uwzględnienie również decyzji o warunkach zabudowy i decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego
28.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony str. 84 Strefa W po słowach „Szczegółowe zasady zagospodarowania tych miejscowości określone powinny zostać w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego” lub decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego	Uwaga została uwzględniona	Większość obszaru gminy nie jest i w najbliższej przyszłości nie będzie objęta mpzp. Właściwym jest więc uwzględnienie również decyzji o warunkach zabudowy i decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego
29.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony	Uwaga została uwzględniona	Dotychczasowy zapis stanowił w istocie zakaz lokalizacji naziemnych instalacji

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			str. 84 pkt 9 zamienić powyżej 50 kW na powyżej 3 MW		fotowoltaicznych. W gminie obecnie są realizowane inwestycje o mocy ponad 1 MW.
30.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Dokumentacji PLKM etap I str. 47 w opisach dotyczących Gminy Trzebień została opisana miejscowość Tuplice, która przynależy do Gminy Tuplice	Uwaga została uwzględniona	Omyłka pisarska wymagająca poprawy
31.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Dokumentacji PLKM etap I str. 66 - w tabeli dotyczącej stanowisk archeologicznych w Gminie Tuplice zostały wymienione dwie miejscowości z terenu Gminy Trzebień	Uwaga została uwzględniona	Omyłka pisarska wymagająca poprawy
32.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Dokumentacji PLKM etap I str. 70 prosimy o wykreślenie zdania „Z obiektów przemysłowych zachowały się cegielnie w Tuplicach” - na dzień dzisiejszy jest to informacja nieaktualna	Uwaga została uwzględniona	W dokumencie wymagane jest podawanie aktualnych informacji
33.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Dokumentacji PLKM etap I str. 83 prosimy o wykreślenie zdania: „Kolejnym etapem jest rozbudowa sieci o kolejne miejscowości tzn. Chełmca i Jagłowice”. - jest to informacja nieaktualna zdanie: „Wszystkie pozostałe miejscowości na terenie gminy pozbawione są kanalizacji i urządzeń oczyszczających ścieki.” - jest to stwierdzenie po części nieprawdziwe dlatego proponujemy je	Uwaga została uwzględniona	W dokumencie wymagane jest podawanie aktualnych informacji

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			zastąpić następującym: „Wszystkie pozostałe miejscowości na terenie gminy pozbawione są kanalizacji, na terenie gminy Tuplice w ramach projektu Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej poprzez przebudowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Tuplice, przebudowę sieci wodociągowej w miejscowości Drzeniów oraz budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Tuplice zostało wybudowanych i oddanych do użytkowania 75 przydomowych oczyszczalni ścieków”		
34.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Dokumentacji PLKM etap I str. 91 Prosimy o uzupełnienie zapisu: „ <i>Gospodarstwo agroturystyczne – Łowisko Ryb Zygmunta i Rozalii Białkowskich...</i> ” Z uwagi na fakt, że hotel „Promis” w Jagłowicach już nie istnieje, prosimy o wpisanie w jego miejsce Hotel „A 18” w Jagłowicach (50 miejsc noclegowych); Prosimy o sprostowanie zapisu dotyczącego Gościńca „Pod Dwoma Sercami” - znajduje się on w miejscowości Chlebice a nie w Tuplicach	Uwaga została uwzględniona	Uaktualnienie informacji
35.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Dokumentacji PLKM etap I str. 92	Uwaga została uwzględniona	Uaktualnienie informacji

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Gospodarstwo Agroturystyczne Tomasz i Halina Charson w Grężawie - już nie istnieje, prosimy o usunięcie tego gospodarstwa z wykazu. Prosimy o ujęcie w wykazie następującego gospodarstwa: „Gospodarstwo Agroturystyczno-Rybackie „Bursztynek” Maria i Tomasz Majewscy w Tuplicach”		
36.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 3 – miejscowość Grężawa dla działek nr 7/1, 6, 8, 7/2 zmiana klasyfikacji z R na W; - miejscowość Łazy wniosek o zmianę klasyfikacji z R na W dla całej miejscowości	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwagi wnioskodawcy są merytorycznie uzasadnione.
37.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 4 - miejscowość Grężawa - wniosek o zmianę klasyfikacji z R na W dla następujących działek: 156, 157/1, 157/3, 180/1, 180/3, 180/4, 181/3, 182, 184, 183, 154, 155, 189, 181/2, 176	Uwaga została uwzględniona częściowo	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwagi wnioskodawcy są merytorycznie uzasadnione. Działki nr: 182, 184, 183, 154, 155, 189 zlokalizowane są poza granicami Parku

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
38.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 7 - miejscowość Tuplice - wniosek o przesunięcie strefy R wzdłuż linii wyznaczonej przebiegiem dawnej linii kolejowej i pozostawienie tej strefy jako Wg (załącznik graficzny w załączeniu)	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwagi wnioskodawcy są merytorycznie uzasadnione.
39.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 7 - wniosek o wykluczenie terenów określonych na załączniku graficznym ze strefy R i wyznaczenie tej strefy jako Wg (na działkach nr 583/1, 582/1, 587/1 zaprojektowane zostały farmy fotowoltaiczne)	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
40.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 7 - wniosek o wykluczenie ze strefy R działki nr 279 z uwagi na to, że znajduje się tam czynna strzelnica	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
41.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 7	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			- wniosek o wykluczenie ze strefy R działek nr 303/1, 301/1 ponieważ znajduje się tam czynny cmentarz komunalny		przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
42.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 7 - wniosek o wykluczenie ze strefy R działki nr 499/1 i włączenie jej do strefy Wg	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
43.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 8 - obręb Tuplice – wniosek o zmianę strefy R na Wg dla działki nr 116/3 ponieważ znajduje się tam czynna farma fotowoltaiczna,	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
44.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 8 wniosek o zmianę strefy R na Wg dla działek nr 130, 188/1, 188/2, 189, 190/3, 193 ponieważ na tych działkach zaprojektowane zostały farmy fotowoltaiczne	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
45.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 8 - miejscowość Cielmów – wniosek o zmianę strefy R na W dla działek: 37/2, 37/1, 36/2, 36/1, 35, 38, 34/1, 39, 40, 42, 44, 34/4, 45/1, 30/1, 34/4, 58/2, 172, 175	Uwaga została uwzględniona (działka nr 172 nie istnieje)	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona. Działka ewidencyjna nr 172 podzielana na działki o nr: 172/1, 172/2
46.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 9 - miejscowość Czerna – wniosek o wykluczenie ze strefy R działek nr 131/1, 72/2 i włączenie do strefy W	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
47.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 10 - miejscowość Chlebice – wniosek o wykluczenie ze strefy R działek nr 25/1, 34/2, 35/6, 53/5, 53/2, 24/3, 23/3, 15, 11/1 i włączenie tych działek do strefy W	Uwaga została uwzględniona (działka nr 24/3 nie istnieje)	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona. Do strefy „W” włączono działki ewidencyjne nr: 24/1, 24/2

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
48.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 12 - miejscowość Jagłowice – wniosek o wyłączenie ze strefy R działki nr 113/8, 111/5, 111/3, 34/3 i włączenie tych działek do strefy W	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
49.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 13 - miejscowość Jagłowice – wniosek o wykluczenie ze strefy R działek nr: 45, 46/1, 3/5, 2/1, 3/10, 3/9, 3/8, 3/7, 3/11 i włączenie tych działek do strefy W	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
50.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 13 - miejscowość Chełmica – wniosek o wykluczenie ze strefy R działek nr : 115/4, 116/1, 323, 314/2, 324/1, 287/2, 29, 28 i włączenie tych działek do strefy W	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
51.	31.01.2023	Krzysztof Kościukiewicz Gmina Tuplice	Uwaga do Projektu Planu Ochrony – załącznik 1B ARKUSZ 13 - miejscowość Cielmów – wniosek o wykluczenie obszarów zaznaczonych na	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			załączniku graficznym ze strefy R i włączenie ich do strefy W		wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
52.	31.01.2023	Jarosław Wnęta – opinia architektoniczna dla Wójta Gminy Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony: Na str. 84, pkt. 4 wiersze 3-4 jest zapisane: <i>4. Wyklucza się z możliwości lokalizacji budynki i budowle: a) w zasięgu punktów widokowych i ciągów widokowych.</i> Brak w dokumencie definicji punktów i ciągów widokowych i zasad ich wyznaczania. Na załącznikach graficznych (załączniku 1B) do przedmiotowego planu ochrony nie zostały wyznaczone osie i ciągi widokowe, które były by chronione i zakazywałyby lokalizacji budynków i budowli. Taki zapis jest zbyt ogólny i może powodować różne interpretacje. Kto miałby decydować o zakazie zabudowy? Wnosimy o naniesienie na załącznik nr 1B osi, punktów i ciągów widokowych, które będą wprowadzały zakaz zabudowy	Uwaga została uwzględniona częściowo Na mapę jednostek krajobrazowych zostaną naniesione punkty i ciągi widokowe	Naniesienie na mapę jednostek krajobrazowych punktów i ciągów widokowych poprawi czytelność mapy oraz zwiększy jej użyteczność.
53.	31.01.2023	Jarosław Wnęta – opinia architektoniczna dla Wójta Gminy Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony: Na str. 84, pkt. 4, wierszach nr 32-34 jest zapisane: <i>3. Dopuszcza się tworzenie nowej zabudowy zagrodowej, jeśli nieruchomość ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a wielkość nowopowstałego gospodarstwa rolnego spełnia warunki wynikające z przepisów szczególnych.</i> Wnosi się o zapis by możliwa była lokalizacja zabudowy zagrodowej również	Uwaga została uwzględniona zmieniono zapis na: „Dopuszcza się tworzenie nowej zabudowy zagrodowej, jeśli nieruchomość ma bezpośredni lub pośredni dostęp do drogi publicznej, a wielkość nowopowstałego gospodarstwa rolnego spełnia warunki wynikające z przepisów szczególnych”	Istotne jest, by nieruchomość miała dostęp do drogi. Nie ma znaczenia, czy jest on bezpośredni, czy pośredni.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			w przypadku dostępu do drogi publicznej w sposób pośredni (rolnik ma z reguły wiele nieruchomości rolnych i często skomunikowany jest z drogą publiczną w sposób pośredni, poprzez inne działki lub drogi wewnętrzne- niepubliczne). Zaproponowany w projekcie zapis ogranicza sposób zabudowy tzw. „zabudowy siedliskowej”, do której ma prawo rolnik.		
54.	31.01.2023	Jarosław Wnęta – opinia architektoniczna dla Wójta Gminy Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony: 3. Na załączniku graficznym 1B uwzględnienie obszarów planowanych jako „R” lub „W” jako obszary ozn. symbolem „WG” teren rozwoju funkcji pozarolniczych, dla których Wójt Gminy Tuplice wydał decyzje o warunkach zabudowy oraz lokalizacji celu publicznego, dla których wprowadza się nową zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, wielorodzinną, usługową lub inne funkcje nierolnicze. W obecnej formie przedstawiony projekt wprowadza zakaz zabudowy dla obszarów, dla których Wójt Gminy Tuplice wydał decyzję o warunkach zabudowy, które na podstawie tych decyzji zostały podzielone na działki budowlane i pod drogi, a tym samym przygotowane do nowych inwestycji mieszkaniowych, a które w proponowanym planie wprowadza się zakaz zabudowy. Może dojść do sytuacji, że na podstawie wcześniejszych decyzji WZ, które były	Uwaga nie została uwzględniona (sposób rozstrzygnięcia uzgodniony telefonicznie z Panem Krzysztofem Kościukiewiczem)	Ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń stanowią zbiór wytycznych, wskazówek, rekomendacji dla opracowań z zakresu planowania przestrzennego, mają nie charakter ustaleń obligatoryjnych a jedynie rekomendacji i zaleceń dla ww. opracowań. Nie są one równe prawu lokalnemu. To plany miejscowe warunkują zakres i sposób zagospodarowania terenu.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			podstawą do wydzielenia nowych działek i sprzedaży dla nowych inwestorów, będą objęte zakazem zabudowy (np. działki w obrębie Tuplice nr 573/1-573/11 Pana Delejowskiego). W załączeniu przesyłamy wykaz decyzji od 2019 do 2022, które winny być uwzględnione jako obszary ozn. Symbolem „Wg” teren rozwoju funkcji pozarolniczych		Jeśli ich nie ma, wówczas decyzje o warunkach zabudowy należą do wyłącznych kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej.
55.	31.01.2023	Jarosław Wnęta – opinia architektoniczna dla Wójta Gminy Tuplice	Uwaga do projektu Planu Ochrony: 4. Na załączniku graficznym 1B uwzględnienie obszarów planowanych obecnie jako „R” lub „W” uwzględnić je jako obszary ozn. symbolem „Wg” dla terenów, które w poprzednio obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego (które wygasły w dniu 31.12.2003 r). Przedmiotowe tereny uzyskały stosowne uzgodnienia ministerialne i posiadają zgody na odrołnione - zgody te obowiązujące przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i pozwalają na zabudowy niezwiązanej z produkcją rolną również na gruntach klasy III. Na stronie internetowej Gminy Tuplice pod adresem: http://tuplice.e-mapa.net/ jest system informacji przestrzennej z poprzednio obowiązującymi planami PZP (wygasłe w dniu 31.12.2003).	Uwaga została uwzględniona	Powtórnie przeanalizowano uwarunkowania pod względem podziału obszaru Parku na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Analiza wykazała, że uwaga wnioskodawcy jest merytorycznie uzasadniona.
56.	31.01.2023	Jarosław Wnęta – opinia	Uwaga do projektu Planu Ochrony:	Uwaga została uwzględniona	Strefa intensywnego rozwoju funkcji pozarolniczych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (proponująca zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
63.	25.01.2023	Elzbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybackstwa i Rozwoju Ws! Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Brak spójnika „i”	Uwaga została uwzględniona	Omyłka pisarska wymagająca poprawy
64.	25.01.2023	Elzbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybackstwa i Rozwoju Ws! Urzędu	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Do rozdz.7 paragraf 11, pkt.1. brak mapy z granicami wyznaczonych stref	Uwaga niezrozumiała	Mapa stanowi załącznik do opracowania

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
		architektoniczna dla Wójta Gminy Tuplice	5. na str. 85, dot. „strefy Wg” pkt.1. wierszach nr 18-19 jest zapisane: 1. <i>Nie dopuszczać do rozpraszania zabudowy, zabudowa powinna rozwijać się wyłącznie przy istniejących drogach.</i> Wnosimy o dopisanie: istniejących drogach, nowoprojektowanych lub przewidzianych w dokumentach planistycznych lub dla których wydano decyzję o warunkach zabudowy.	zapis zmieniono zgodnie z propozycją zgłaszającego	obejmuje obszary, których aktualne funkcje i istniejący potencjał pozwala na ich rozwój. Są to obszary podlegające dynamicznemu rozwojowi skoncentrowanych funkcji mieszkaniowych, a także usługowych i produkcyjnych, w dokumentach planistycznych są to tereny określone jako inwestycyjne. Zasadne zatem jest umożliwienie rozwoju rozproszonej zabudowy również przy drogach, nowoprojektowanych lub przewidzianych w dokumentach planistycznych, lub dla których wydano decyzję o warunkach zabudowy.
57.	01.02.2023	Grzegorz Kaliszewski, Z-ca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony; str. 56 poz. 3 hałas – obsadzenie dróg drzewami i krzewami – brak takich możliwości z uwagi na szerokość pasa drogowego i warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego	Uwaga została uwzględniona Sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń w dokumentacji dotyczy wszystkich dróg, uzupełniliśmy zapis o potrzebie obsadzania dróg...tam, gdzie szerokość pasa drogowego i warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego na to pozwalają	Zgłoszona uwaga ma uzasadnienie merytoryczne. Nie da się obsadzać dróg drzewami i krzewami, gdzie nie ma na to miejsca.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
58.	01.02.2023	Grzegorz Kaliszewski, Z-ca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony: str. 62 Aleja dębów w Bronowicach – prace pielęgnacyjne – załączone mapy uniemożliwiają określenie, czy dotyczy to drogi krajowej, wojewódzkiej czy gminnej. W ciągu drogi krajowej rosną w poboczu i kolidują z planowaną inwestycją drogową	Usunięto zapis dotyczący Alei dębów w Bronowicach	Aleja dębów w Bronowicach ostatecznie została pominięta z uwagi na konieczność modyfikacji zapisów w nawiązaniu do uwag NID
59.	01.02.2023	Grzegorz Kaliszewski, Z-ca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony: str. 64 pkt 18 drzewa wycinane są w ciągu drogi krajowej nr 12 na poboczach. Brak możliwości nasadzeń zastępczych w miejsce drzew wyciętych;	Uwaga nie została uwzględniona	W dokumentacji zawarto ogólną uwagę odnoszącą się wszystkich dróg w Parku, a nie tylko drogi krajowej nr 12
60.	01.02.2023	Grzegorz Kaliszewski, Z-ca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze	str. 76 lp. 30 - brak możliwości określenia trasy przelotu nietoperzy na podstawie załączonych map	Odpowiedź będąca równocześnie uzasadnieniem przedstawiona w uzasadnieniu do uwagi	Działanie ochronne: „Zachowanie i odtworzenie zadrzewień stanowiących trasy przelotu i żerowania nietoperzy” jest zobrazowane na mapie stanowiącej załącznik nr 2. Nietoperze wykorzystują większość nasadzeń liniowych do orientacji w terenie i jako żerowiska, dlatego istotne jest zachowanie ich ciągłości poprzez uzupełnianie ubytków. W dokumentacji etapu I na s. 308-318 wykazano liczne

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					obserwacje gatunków: borowiec wielki, karlik drobny, karlik malutki oraz nocek wzdłuż DK 12.
61.	01.02.2023	Grzegorz Kaliszewski, Z-ca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze	str. 78 lp.41 - montaż tablic edukacyjnych na przystanku w Królowie (droga krajowa nr 12) - GDDKiA nie umieszcza treści innych niż znaki drogowe (jedynie na parkingach);	Uwaga została uwzględniona Proponujemy zmianę zapisu na: „Montaż tablicy np. w Królowie lub innej miejscowości z zabytkową zabudową drewnianą”	Zapis zmieniony z uwagi na brak możliwości umieszczania treści innych niż znaki drogowe przy drodze krajowej nr 12
62.	01.02.2023	Grzegorz Kaliszewski, Z-ca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze	Uwaga do dokumentacji Etap I; Etap I opracowania pkt. VII.12 (str. 79-80) sugeruje, że kolizja drogi z Parkiem stanowi barierę ekologiczną dla migrującej zwierzyny poprzez stałe jej wyгородzenie oraz poprzez istnienie tylko jednego przejścia dla zwierząt zintegrowanego z drogą lokalną. Przebudowywana droga A18 koliduje z przedmiotowym Parkiem na długości 3,4 km (od km 5+400 do km 8+800 drogi A18) oraz bezpośrednio z nim graniczy na długości 3,3 km (od km 8+800 do km 12+100). Droga A18 w tym zakresie przebiega głównie przez zwartą ścianę lasu, którego drzewostan stanowi głównie sosna, z domieszką brzozy a w niektórych miejscach świerk i dąb bezszypułkowy. Zgodnie z raportem oś do zamiennej	Uwaga nie została uwzględniona	W rozdziale, o którym mowa wymieniamy zagrożenia dla funkcjonowania Parku. Niewątpliwie droga A18 rozcina park na dwie części, północną i południową. Na odcinku, na którym przebiega ona przez obszar Park utrudnia swobodną migrację zwierząt. Pozostawiono zapisy w dotychczasowej formie

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			decyzji zrid, analiza wykazała, że istniejąca inwestycja nie będzie powodować fragmentacji ekosystemów ani utraty powierzchni terenu Parku, ponieważ kolidujący z A18 obszar poddany jest już antropopresji i jego wpływ nie ma i nie będzie miał większego znaczenia dla walorów krajobrazowych obszaru. Stwierdzono brak negatywnego oddziaływania na obszar rozpatrywanej drogi.		
63.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybackstwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Brak spójnika „i”	Uwaga została uwzględniona	Omyłka pisarska wymagająca poprawy
64.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybackstwa i Rozwoju Wsi Urzędu	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Do rozdz.7 paragraf 11, pkt.1. brak mapy z granicami wyznaczonych stref	Uwaga niezrozumiała	Mapa stanowi załącznik do opracowania

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
		Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze			
65.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybactwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Dotyczy strefy „O” zamiast 1. „przyjmuje się” proponuje się „obowiązują”. 2. Co znaczy i w jaki sposób osiągnąć? zapis „zalecane jest ograniczenie działań mogących oddziaływać negatywnie na zasoby przyrodnicze, walory kulturowe i krajobrazowe terenu 2. Jakie obiekty są postulowane do objęcie ochroną i skąd pochodzą postulaty?	1. Uwaga została uwzględniona 2. Nie widzi się potrzeby uszczegółowienia zapisu 3. Uwaga została uwzględniona	Zaostrzone ustalenia ochronne wynikają z aktów prawnych dotyczących form ochrony przyrody, które obowiązkowo należy stosować. Dla poszczególnych obiektów postulowanych do objęcia ochroną prawną wymienionych w zestawieniu nr 6, uszczegółowienie zasad ochrony powinno zostać określone indywidualnie w ramach aktów ustanawiających.
66.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybactwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Dotyczy strefy L – zamiast „obiettami liniowymi” wprowadzić obiektami stanowiącymi sieci infrastruktury technicznej oraz urządzenia melioracyjne Drobne błędy – zaznaczone w tekście Pkt. 3. Dopisać „z zastrzeżeniem pkt.1”	Uwaga została uwzględniona	Zapis: „... obiektami stanowiącymi sieci infrastruktury technicznej oraz urządzenia melioracyjne” pozwala na uszczegółowienie informacji. Omyłki pisarskie wymagające poprawy. Pkt. 1 i pkt. 3 po przyjęciu uwagi będą tworzyć logiczną całość.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
67.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybackstwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Dotyczy strefy R Należy doprecyzować zapis: Zgodnie z funkcjami terenu ustalonymi Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tereny rolnictwa to tereny: 1. Z zakazem zabudowy, 2. Zabudowy związanej z rolnictwem, 3. Tereny akwakultury i obsługi rybactwa Zgodnie z rozporządzeniem ustalenia projektu planu powinny zawierać ustalenia do mpzp w formie fakultatywnej – w formie rekomendacji	Uwaga została uwzględniona przeredagowano zapis zgodnie z propozycją zgłaszającego	Zgodnie z rozporządzeniem ustalenia projektu planu powinny zawierać ustalenia do mpzp w formie fakultatywnej – w formie rekomendacji
68.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybackstwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Dotyczy strefy R Pkt. 7. Należy doprecyzować zapis – zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ww. przedsięwzięcia dzielą się na 1. Mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, 2. Mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, natomiast zgodnie z art. 17 ust.3. zakaz lokalizacji przedsięwzięć nie dotyczy	Usunięto zapis z dokumentacji	W uchwale nr XXXI/471/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Łuk Mużakowa” zawarty jest zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz, co znacznie utrudnia interpretacja przepisów prawa		ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma zatem potrzeby dodatkowego regulowania i precyzowania tej kwestii w ustaleniach do dokumentów planistycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego.
69.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybackstwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Strefa R pkt.10 należy doprecyzować zapis, o jakie miejsca chodzi	Uwaga została uwzględniona zapis przeredagowano na: „Zaleca się utrzymanie i wprowadzanie pojedynczych drzew lub ich kęp: na miedzach, przy wodach, na pastwiskach, na rozstajach i skrzyżowaniach dróg, w punktach naturalnie wyeksponowanych w krajobrazie oraz innych miejscach określonych lokalną tradycją na całym obszarze Parku”	Zapis po zmianie jednoznacznie wskazuje jakich miejsc dotyczy.
70.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybackstwa i Rozwoju Wsi Urzędu	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Strefa W Pkt.4. A co z drogami wewnętrznymi ustanowionymi np. w mpzp?	Uwaga została uwzględniona Zapis przeredagowano na: „Dopuszcza się tworzenie nowej zabudowy zagrodowej, jeśli nieruchomość ma bezpośredni lub pośredni dostęp do drogi publicznej, a wielkość nowopowstającego	Istotne jest, by nieruchomość miała dostęp do drogi. Nie ma znaczenia, czy jest on bezpośredni, czy pośredni.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
		Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze		gospodarstwa rolnego spełnia warunki wynikające z przepisów szczególnych	
71.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybactwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego strefa W Pkt. 8. Dopisać „infrastruktury technicznej”	Uwaga została uwzględniona Zapis przeredagowano na: „Zaleca się stosowanie podziemnych sieci kablowych infrastruktury technicznej”	Zapis po zmianie doprecyzowuje jakiej infrastruktury dotyczy.
72.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybactwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Strefa W Pkt. 9. Należy ograniczyć możliwość lokalizacji budowy naziemnych instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 50kW; Na jakiej podstawie skoro przepisy szczegółowe dają taką możliwość wprowadzono powyższy zapis?	Uwaga została uwzględniona Zapis przeredagowano na: „Należy ograniczyć możliwość lokalizacji budowy naziemnych instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 3 MW”	Doprowadzono do zgodności z przepisami szczegółowymi
73.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Strefa W	Kwestię tę rozstrzyga jednoznacznie Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12	Nie widzi się w tym przypadku potrzeby przytaczania regulacji opisanych w innych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
		Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybactwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Zasady dotyczące kształtowania zabudowy A. Zaleca się ograniczenie wysokości zabudowy do 10 m w najwyższym punkcie kalenicy. Proszę wskazać od jakiego miejsca należy dokonać pomiaru?	kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie	obowiązujących przepisach prawnych.
74.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybactwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego strefa W E. wątpliwości budzi formułowanie wskazanych ustaleń w planie ochrony – zgodnie z art. 37a.1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane winny określać uchwały tzw. „krajobrazowe”	Uwaga nie została uwzględniona	Rada gminy owszem może ustalić w formie uchwały tego typu zasady, ale póki co żadna z gmin, na terenie których jest zlokalizowany Park Krajobrazowy tego nie zrobiła, zatem wydaje się, że plan ochrony Parku musi uwzględniać zapisy proponowane w obecnej postaci
75.	25.01.2023	Elżbieta Jaworska Wydział Zasobów Przyrodniczych Departamentu Rolnictwa, Zasobów Naturalnych, Rybactwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego	Uwaga do projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Strefa Wg – pkt 2. Ograniczyć możliwość rozwoju zabudowy przy lasach i korytarzach ekologicznych - jak to osiągnąć? Pkt 3. Stosować wysokie standardy architektoniczno-urbanistyczne, które	Uwaga została uwzględniona	pkt 2. Odpowiedź do uwagi: poprzez zadbanie o to w decyzjach o warunkach zabudowy lub w MPZP; pkt 3. Treść tekstu została zmieniona na:

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
		Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze	uwzględniać będą charakter oryginalnej architektury regionu - co jest przez to rozumiane?		„Należy uwzględniać charakter oryginalnej architektury regionu”
76.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	Uwaga dotycząca: 1) zmiany podziału i znaczącego ograniczenie wielkości obszarów stref podziału Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa, w ten sposób, że strefy ochrony będą stanowić wyłącznie stanowiące przedpoła ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną	W rozdziale 7 przedstawiono nie podział Parku na strefy ochrony krajobrazu, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy o ochronie przyrody, lecz podział na strefy funkcjonalno-przestrzenne, innymi słowy na bazie dominującej funkcji wyróżniono strefy zabudowy wiejskiej, gospodarki leśnej, funkcji rolniczej itp. Osadnictwo wiejskie, rolnictwo, leśnictwo itp. stanowią funkcję dominującą danego terenu, nie wykluczającą rozwoju innych-uzupełniających funkcji terenu. Etap konsultacji społecznych służy właśnie wypracowaniu zrównoważonego, ale i wielofunkcyjnego rozwoju terenu. Celem projektu wcale nie jest ograniczanie lokalnej społeczności pod jakimkolwiek względem lecz chęć zagwarantowania wszystkim jednakowego dostępu do najcenniejszych zasobów przyrody i	Obecnie wciąż jeszcze trwają prace nad audytem krajobrazowych województwa lubuskiego, stąd też w przedmiotowym projekcie planu ochrony nie wyznaczono granic stref ochrony krajobrazów.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
				krajobrazu. Poprawa jakości przestrzeni ma ogromne znaczenie nie tylko dla kształtowania wizerunku, sposobu postrzegania gminy, ale również dla poprawy jakości życia jej mieszkańców.	
77.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	Uwaga 2 1) wyłączenie wszystkich zakazów, zaleceń i ograniczeń wynikających z ustaleń ochronnych i wskazań dotyczących zagospodarowania dla strefy „W” w zaplanowanych granicach, jako dotkliwych dla mieszkańców obszaru oraz potencjalnie stanowiących o zahamowaniu rozwoju Gminy, ewentualnie o zmianę ustaleń ochronnych i wskazań dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla strefy „W” „ jak w dalszej części niniejszej opinii;	Ominięcie zaleceń i ograniczeń dla wyróżnionych stref funkcjonalno-przestrzennych neguje sens ich istnienia w ogóle. Ewentualne korekty zapisów, adekwatne do przedstawionych poniżej uwag zostaną uwzględnione w projekcie uchwały.	Planu ochrony parku krajobrazowego w części nieobjętej aktem prawa miejscowego nie można traktować jako przepisów odrębnych w rozumieniu ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń mają nie charakter ustaleń obligatoryjnych a jedynie rekomendacji i zaleceń dla ww. opracowań planistycznych. Projekt przedmiotowego planu ochrony nie może i nie

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					wywiera bezpośredniego wpływu na prawo własności
78.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	Uwaga 3 zmianę ustaleń ochronnych i wskazań dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla strefy „R” w zaplanowanych granicach, jak w dalszej części niniejszej opinii.	Ewentualne korekty zapisów, adekwatne do przedstawionych poniżej uwag zostaną uwzględnione w projekcie uchwały.	Ustalenia do dokumentów planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego zostaną przeanalizowane w związku z uwagami. Zasadne uwagi zostaną uwzględnione w projekcie uchwały.
79.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	Rada wnosi o wyłączenie ze stref ochrony wszystkich miejscowości Gminy Trzebiel znajdujących się w obszarze Parku.	W projekcie planu ochrony nie ma wyznaczonych żadnych stref ochrony krajobrazu, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy o ochronie przyrody.	Strefy, o których wyłączenie wnosi wnioskodawca to strefy funkcjonalno-przestrzenne służące wyłącznie do określenia ustaleń do opracowań planistycznych, które nie mają charakteru obligatoryjnego a jedynie są rekomendacjami i zaleceniami
80.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	Ewentualnie bezwzględne objęcie strefą „W” wszystkich zabudowanych nieruchomości zawartych w granicach Parku na obszarze Gminy Trzebiel oraz ustanowienie, <u>powiększenie tej strefy w celu umożliwienia rozwoju nowej zabudowy o działki z potencjałem do zabudowy</u> w celu umożliwienia rozwoju mieszkalnictwa i działalności gospodarczej. W szczególności należy uwzględnić wydane decyzje o warunkach zabudowy oraz wszczęte postępowania, planowane podziały i zamierzenia	Strefa W obejmuje obszary istniejącego osadnictwa wiejskiego i obejmuje miejscowości: Chlebice, Tuplice, Cielmów, Chełmica, Jagłowice, Królów, Kamienica nad Nysą Łużycką, Siedlec, Buczyny, Jasionów, Jędrzychowiczki, Żarki Wielkie, Żarki Małe, Chwaliszowice, Niwica, Włostowice, Pustków, Bronowice, Czaple, Nowe	To plany miejscowe warunkują zakres i sposób zagospodarowania terenu. Jeśli ich nie ma, wówczas decyzje o warunkach zabudowy należą do wyłącznych kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej. Ustalenia planu ochrony parku krajobrazowego w tej materii stanowią zbiór wytycznych,

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			inwestycyjne gminy i mieszkańców obszaru. Ustalenie granic strefy „W” winno się odbyć w drodze bezpośrednich uzgodnień z właścicielami nieruchomości. Wnosimy także o ustanowienie mechanizmu, na podstawie, którego działka położona w strefie ochrony, dla której zostaną wydane warunki zabudowy staje się obszarem osadnictwa wiejskiego, bez konieczności uchwalenia zmian do Planu. Wnosimy zatem o dodanie zapisu: <i>Każda nieruchomość położona w granicach ustanowionych stref ochrony, dla której zostaną wydane warunki zabudowy, staje się obszarem osadnictwa wiejskiego „W”/ zostaje wyłączona ze strefy ochrony, bez konieczności dokonywania zmiany Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mułkowa</i>	Czaple, Wierzbiczin, Potok (w granicach całego Parku). Strefa R obejmuje obszary o dominującej funkcji rolniczej, w przewadze niezabudowane lub z rozproszoną zabudową. Nie ma więc potrzeby a nawet możliwości ujęcia wszystkich istniejących i przyszłych zabudowań na terenie gminy w strefie W.	wskazówek, rekomendacji dla opracowań z zakresu planowania przestrzennego. Nie są one jednak równe prawu lokalnemu.
81.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	Należy bezwzględnie wyłączyć ze strefy „R” miejscowości: Chwaliszowice, Siedlec, Gniewoszyce, Łuków, Pustków	Uwaga została uwzględniona, z tym, że Łuków nie leży w granicach Parku	Miejscowości: Chwaliszowice, Siedlec, Gniewoszyce, Pustków stanowią obszary osadnictwa wiejskiego – bezwzględnie muszą być włączone do strefy „W”
82.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	Wnosimy ponadto o naniesienie nazw miejscowości w załącznikach graficznych projektu Planu w celu zwiększenia ich czytelności;	Uwaga nie została uwzględniona	Nazwy miejscowości zamieszczone są na podkładzie topograficznym. Dodawanie kolejnych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					informacji zmniejszy czytelność map
83.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	Ad. 2) wyłączenie wszystkich zakazów, zaleceń i ograniczeń wynikających z ustaleń ochronnych i wskazań dotyczących zagospodarowania dla indywidualnych właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w strefie „W” jako potencjalnie powodujących utratę wartości nieruchomości bez ustanowienia rekompensaty oraz potencjalnie wpływających na zahamowanie rozwoju Gminy Trzebiel; ewentualnie o bezwzględną zmianę zapisów w strefie „W” w ten sposób, że: 1. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Zakaz zabudowy w pasie szerokości 100 m od brzegów zbiorników wodnych i cieków”;. <i>Zakaz zabudowy w pasie szerokości 100 m od brzegów naturalnych zbiorników wodnych i cieków;</i> 2. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką lub ustanowić katalog wyłączeń: „Powierzchnia biologicznie czynna na działkach powinna zajmować powyżej 50% terenu”. (Rada zwraca uwagę, że przy małych działkach może to uniemożliwić jej	Zmiana zapisów dotycząca ppkt 1 została uwzględniona zapis przeredagowano na: „Zaleca się niewprowadzanie zabudowy w pasie szerokości 100 m od brzegów naturalnych zbiorników wodnych i cieków” Zmiana zapisów dotycząca ppkt 2 nie została uwzględniona	Proponuje się utrzymanie PBC na poziomie min. 50%. Punktem odniesienia do ustalenia takiej a nie innej wartości była analiza planów istniejących tak w gminie Trzebiel, jak i gminach sąsiednich – np. Przewóz. Na przykład Uchwałą Nr XIX/99/04 Rady Gminy Trzebiel z dnia 5 listopada 2004 r. w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów położnych w granicach wsi: Bronowice i Olszyna dla terenów objętych planem przyjęto, że PBC nie może być mniejszy niż 50% obszaru działki.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			zabudowę i zagospodarowanie zgodnie z intencją właściciela należy zatem określić katalog wyłączeń od stosowania tej zasady) <i>Powierzchnia biologicznie czynna na działkach powinna zajmować nie mniej niż 30% terenu, chyba, że plan zagospodarowania działki stanowi inaczej.</i>		
84.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	3. wykreślić lub zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Dopuszcza się lokalizowanie w strefie W innych obiektów niż zabudowa mieszkaniowa, zagrodowa i rekreacyjna, z zachowaniem przynajmniej 50% powierzchni biologicznie czynnej”.. <i>Dopuszcza się lokalizowanie w strefie W innych obiektów niż zabudowa mieszkaniowa, zagrodowa, turystyczna, rekreacyjna, usługowa i produkcyjna oraz urządzeń sportowych, rekreacyjnych, dydaktycznych wraz z obiektami małej architektury z wyjątkiem parków przypałacowych i podworskich podlegających ochronie konserwatorskiej, w których zagospodarowanie może być realizowane na zasadach i w zakresie określonym odrębnymi przepisami.</i>	Uwaga nie została uwzględniona	Zwraca się uwagę, że inne obiekty niż zabudowa mieszkaniowa, zagrodowa i rekreacyjna to właśnie zabudowa np. usługowa, czy produkcyjna. Urządzenia dalej wymienione, włączając w to obiekty małej architektury mogą każdorazowo towarzyszyć każdemu typowi zabudowy, a w przypadku parków – każdorazowo PBC jest znacznie wyższe niż zakładane w opracowaniu 50%. Zatem nie ma potrzeby modyfikacji zapisu

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
85.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	4. Wykreślić, poniższy zapis, o tym stanowi pkt. 3 „Dopuszcza się realizację terenowych urządzeń sportowych, rekreacyjnych, dydaktycznych wraz z obiektami małej architektury, z wyjątkiem parków przypałacowych i podworskich podlegających ochronie konserwatorskiej, w których zagospodarowanie może być realizowane na zasadach i w zakresie określonym odrębnymi przepisami”.	Uwaga została uwzględniona, zapis usunięto	Usunięty zapis w istocie powielał treść zapisu w pkt. 3
86.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	5. Bezwzględnie wykreślić! „Dopuszcza się lokalizację usług i działalności produkcyjnej w formach nie powodujących uciążliwości wykraczającej poza granicę nieruchomości”;. Zapis stanowi w istocie ukryty zakaz prowadzenia działalności gospodarczej (usługowej i produkcyjnej) z wyjątkiem bardzo wąskich dziedzin typu księgowość, publicystyka bo pozostałe ZAWSZE wykracza poza granice działki. Nawet mały warsztat naprawczy czy sklep powoduje skutki wykraczające poza nieruchomość np. poziom hałasu — praca maszyn, parkowanie samochodów, dojazd samochodów dostawczych i odbiorców, zwiększone generowanie odpadów, poboru wody itd. Ograniczenie maże przesądzić o wprowadzeniu na stałe wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych	Uwaga została uwzględniona zapis usunięto	Zapis usunięto z uwagi na możliwość dowolnej interpretacji, skutkującej całkowitym zakazem prowadzenia wszelkiej działalności gospodarczej

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			uwarunkowaniach, co jest dodatkowym kosztem i znacząca wydłuży procedurę wydawania warunków zabudowy. Tym samym zahamuje rozwój gminy w tej sferze i uszczupli i tak wąły rynek pracy		
87.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	6. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Zaleca się stosowanie podziemnych sieci kablowych”. <i>Zaleca się stosowanie podziemnych sieci kablowych, chyba że warunki techniczne i terenowe stanowią inaczej lub koszt jest niewspółmiernie wysoki do naziemnej alternatywy,</i>	Uwaga nie została uwzględniona	Zapis wprowadzony do projektu Planu Ochrony – to zalecenie, rekomendacja a nie sztywny zakaz/nakaz. Koszty podziemnych sieci kablowych są z reguły wyższe, to oczywiste
88.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	7. Wykreślić lub zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Należy ograniczyć możliwość lokalizacji budowy naziemnych instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 50kW”; Zapis powyższy stanowi w istocie zakaz naziemnych instalacji, gdyż zgodnie z informacją tut. Urzędu, obecnie wnioskowane i realizowane są w tym zakresie inwestycje powyżej 1000kW. <i>Należy ograniczyć możliwość lokalizacji budowy naziemnych instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 1000kW;</i>	Zapis został zmodyfikowany na bazie propozycji pozostałych osób zgłaszających uwagi, obecnie brzmi on: „Należy ograniczyć możliwość lokalizacji budowy naziemnych instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 3 MW”	Dotychczasowy zapis stanowił w istocie zakaz lokalizacji naziemnych instalacji fotowoltaicznych Zapis po zmianie jest zgodny z przepisami szczegółowymi

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
89.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	8. "Zasady dotyczące kształtowania zabudowy: A. Zaleca się ograniczenie wysokości zabudowy do 10 m w najwyższym punkcie kalenicy; B. Zaleca się nawiązywanie form zabudowy do tradycji architektury lokalnej; - wykreślić lub uściślić, czy chodzi o tradycje niemieckie, C. Zaleca się stosowanie spadzistych dachów o kącie nachylenia połaci 25-45o; D. Zaleca się stosowanie kolorystyki neutralnej, szczególnie dla dachów, ułatwiającej wtapianie się zabudowy w krajobrazie. Dachy powinny być kryte dachówką ceramiczną, betonową lub wapienną w kolorze ciemnoczerwonym, brązowym lub grafitowym, ściany w kolorach jasnych. E. Należy ograniczyć możliwość budowy ogrodzeń pełnych, w tym z betonowych elementów prefabrykowanych (płyt żelazobetonowych), zaleca się stosowanie żywopłotów". Gmina Trzebień jest obszarem pegeerowskim, do nielicznych należą zabudowania historyczne stanowiące zabytki, toteż w kontekście pozostałych ograniczeń i barier oraz niezwykle wąskich możliwości nowej zabudowy	Wszystkie zasady dotyczące kształtowania zabudowy mieszkaniowej zapisane zostały w formie zaleceń.	Jeśli chodzi o wysokość, kąt pochylenia połaci dachowych-punktem wyjścia była analiza MPZP gminy, w których ustalono m.in. dla terenów MN wysokość zabudowy 1 do 2 kondygnacji oraz dach, przy czym wysokość budynku licząc od średniego poziomu terenu do górnej krawędzi gzymsu nie może przekroczyć – 7,5 m; dach stromy, symetryczny, kryty dachówką ceramiczną o nachyleniu min. 40°, z możliwością wykorzystania poddasza na cele użytkowe. wysokość zabudowy. Zatem nie wydaje się aby zalecenia w projekcie rażąco odbiegały od „dobrych praktyk” wypracowanych w MPZP. Są nawet nieco bardziej elastyczne (kąt nachylenia połaci dachowych). Odnosząc się do architektury regionalnej, rzeczywiście z historycznego punktu widzenia, obszar pogranicza oznaczał, że mieszały się tutaj wielonarodowe wpływy kulturowe. Podobnie ze wschodnimi rubieżami kraju (chałupa podlaska- Białorusini, architektura okolic Suwałk –

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			zapisy pkt. 10, stanowią dodatkowe, nieuzasadnione ograniczenia.		Litwini), jest to temat znacznie szerszy, wykraczający poza granice tego opracowania. Niewątpliwie walorem kulturowym jest oryginalny dom, którego charakter jest eksponowany w skansenie ludowego budownictwa Wschodnich Łużyc w Buczynach (gmina Trzebień). Dodano zapis we wspomnianym punkcie, że chodzi o <u>zasady zabudowy mieszkaniowej</u>
90.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	9. Wykreślić lub uściślić poniższy zapis: „ Zaleca się stosowanie rodzimych gatunków drzew i krzewów, w tym utrzymanie i kształtowanie tradycyjnych sadów przydomowych z tradycyjnymi odmianami drzew i krzewów owocowych”. Rada Gminy zapytuje jakie rodzime gatunki i tradycyjne odmiany postuluje Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych, ponadto Rada wyraża wątpliwość co do konieczności blokowania czy likwidowania np. plantacji borówki amerykańskiej, jagody kamczackiej, czy świdośliwy — jak to szkodzi zasobom Parku Krajobrazowego.	Uwaga nie została uwzględniona	Zadanie ma charakter kierunkowy i promocyjny. Nie stanowi zakazu stosowania gatunków nierodzimych, z wyjątkiem wybranych gatunków inwazyjnych, dla których istnieją odrębne przepisy. Na terenie PK Łuk Mużakowa od wielu lat promowane są dawne odmiany drzew owocowych między innymi poprzez cykliczną imprezę "Jabłoniowy zawrót głowy" organizowaną w Parku Mużakowskim. Równocześnie w nadleśnictwach na terenie PK rozpoczął się <i>Regionalny program odtwarzania historycznych odmian</i>

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					<i>gatunków drzew owocowych, w ramach którego, corocznie, na gruntach leśnych będą sadzone drzewa dawnych odmian. Na bazie tych przedsięwzięć można promować wśród mieszkańców historyczne odmiany drzew owocowych, a w przypadku samorządów zachęcać do odtwarzania alei drzew owocowych wzdłuż śródpolnych dróg gminnych</i>
91.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	10. (poprawić numerację) Wykreślić poniższy zapis. „Zaleca się utrzymanie i wprowadzanie pojedynczych drzew lub ich kęp w tradycyjnych, charakterystycznych miejscach, w tym: na rozstajach i skrzyżowaniach dróg, przy kapliczkach i krzyżach, w miejscach określonych lokalną tradycją na całym obszarze Parku.”. Rada Gminy zwraca uwagę, iż zapis o drzewach na skrzyżowaniach powoduje zagrożenia w ruchu drogowym. Ponadto, nie istnieje takowa lokalna tradycja na obszarze gminy Trzebień, krzyże i kapliczki występują na terenach zabudowanych najczęściej w centrach miejscowości. Zapis może wskazywać na całkowity brak znajomości obszaru i jego historii. A sielski charakter krajobrazu jest	Uwaga została uwzględniona zapis został usunięty	Potencjalne zagrożenie w ruchu drogowym

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			wyłącznie projekcją wyobraźni autora powyższych ograniczeń.		
92.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	Ad 3) wyłączenie wszystkich zakazów, zaleceń i ograniczeń wynikających z ustaleń ochronnych i wskazań dotyczących zagospodarowania dla indywidualnych właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w strefie „R” (zgodnie z załącznikiem graficznym: całe Chwaliszowice, Siedlec, Gniewoszyce, Łuków, Pustków oraz najdalej wysunięte nieruchomości zabudowane wszystkich nieruchomości położonych w granicach Parku) jako potencjalnie powodujących utratę wartości nieruchomości bez ustanowienia rekompensaty oraz potencjalnie wpływających na zahamowanie rozwoju Gminy Trzebień; ewentualnie o bezwzględną zmianę zapisów w strefie „R” w ten sposób, że:	Uwaga nie została uwzględniona	Nie można wyłączyć wszystkich rekomendacji dla strefy R, podobnie jak i innych stref, ponieważ wówczas ich tworzenie byłoby bez przedmiotowe, a to oznacza z kolei, że plan ochrony nie daje żadnych kierunkowych ustaleń do dokumentów planistycznych, do czego jesteśmy zobligowani Ustawą o ochronie przyrody i dokumentami wykonawczymi do ustawy. Wykonawcy projektu mogą się zatem odnieść wyłącznie do propozycji modyfikacji zapisów w projekcie Planu Ochrony; Planu ochrony parku krajobrazowego w części nieobjętej aktem prawa miejscowego nie można traktować jako przepisów odrębnych w rozumieniu ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń mają nie charakter ustaleń obligatoryjnych a jedynie rekomendacji i zaleceń dla ww. opracowań planistycznych. Projekt przedmiotowego planu ochrony nie może i nie wywiera bezpośredniego wpływu na prawo własności
93.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	1. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochylą czcionką: „Zakłada się utrzymanie dotychczasowego użytkowania i zagospodarowania terenu. Wyklucza się zamianę łąk i pastwisk oraz nieużytków na grunty orne. Jest to istotne zwłaszcza w strefach buforowych wzdłuż cieków i przy jeziorach”.. <i>Zakłada się utrzymanie dotychczasowego użytkowania i zagospodarowania terenu w strefach buforowych wzdłuż cieków i przy jeziorach. Wyklucza się zamianę łąk i pastwisk oraz nieużytków na grunty orne, z <u>wyłączeniem przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego.</u></i>	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowany zapis jest nielogiczny, nie można wykluczyć zamiany nieużytków na grunty orne, z wyłączeniem przywrócenia gruntów nieużytkowanych do rolniczego użytkowania

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
94.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	2. Wykreślić poniższy zapis: „Zaleca się likwidację zdekapitalizowanych obiektów budowlanych”.. Rada zwraca uwagę, że generuje koszty dla właścicieli, a w przypadkach zagrożeń budowlanych konieczność rozbiórki określa inspektor nadzoru budowlanego.	Uwaga nie została uwzględniona	Jest to zalecenie, a nie nakaz. Nakaz rozbiórki to kompetencje inspektora nadzoru budowlanego. Niestety obiekty nie będące zabytkami, w kiepskim stanie technicznym (a jest ich sporo na terenie gminy) nie są elementem poprawiającym jakość przestrzeni – krajobrazu i ładu przestrzennego. W trosce o dbałość o wizerunek gminy konieczne należy ten punkt utrzymać!
95.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	3. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Dopuszcza się odtworzenie obiektów budowlanych związanych z działalnością rolniczą, rybacką oraz turystyczną w ramach istniejących siedlisk”.. <i>Dopuszcza się odtworzenie obiektów budowlanych związanych z działalnością rolniczą, w tym produkcyjną, rybacką oraz turystyczną.</i>	Dokonano zmiany zapisu	W zapisie zamieniliśmy „odtworzenie” na „budowę”. Działalność rolnicza mieści w sobie również produkcję rolniczą, zatem nie ma powodu podkreślać akurat tego aspektu
96.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	4. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Wyklucza się z możliwości lokalizacji budynki i budowle: <i>„Wyklucza się z możliwości lokalizacji budynki i budowle:</i>	Zapis zmieniono w części na: „Nie zaleca się możliwości lokalizacji budynków i budowli”.	1. lokalizację punktów i ciągów widokowych zamieszczono na mapie jednostek krajobrazowych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			a) w zasięgu punktów widokowych i ciągów widokowych c) na terenach podmokłych, d) w leśnych enklawach oraz bezpośrednim sąsiedztwie dużych kompleksów leśnych, o powierzchni powyżej 10 ha". <i>Wyklucza się z możliwości lokalizacji budynki i budowle na terenach podmokłych.</i> Pozostałe zapisy wykreślić z tego punktu, gdyż a) w zasięgu punktów widokowych i ciągów widokowych — jest nieściśle, jakich punktów widokowych i ciągów widokowych — nie ma określonych jest 1 wieża widokowa na obszarze Gminy — jeśli o nią chodzi proszę wpisać dosłownie, w jakim zasięgu (inny w zależności od warunków pogodowych) d) Lasy o powierzchni 10 ha, to na obszarze gminy Trzebiel każde lasy — uniemożliwi to jakiegokolwiek działania prywatnym właścicielom nieruchomości.	Pozostała część bez zmian.	2. w zasięgu strefy R nie ma żadnej wieży widokowej 3. na terenach R dopuszczalny jest rozwój zabudowy związanej z działalnością rolniczą, rybacką oraz turystyczną na bazie istniejących siedlisk. Punkt 5. dopuszcza lokalizację innych funkcji niż zagospodarowanie rolnicze, w trybie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w trybie decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisami szczególnymi; Zatem nie blokuje się działań prywatnym właścicielom, decyzje w tym zakresie podejmuje gmina
97.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	5. Bezwzględnie wykreślić poniższy zapis: „Wyjątkowo dopuszcza się lokalizację w strefie R innych funkcji niż zagospodarowanie rolnicze, w trybie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z przepisami szczególnymi”..	„Wyjątkowo dopuszcza się...” zamieniono na: „Dopuszcza się...” Uzupełniono zapis: w trybie decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego.	Uzupełnienie zapisu daje gminie znacznie szersze pole manewru

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Rada Gminy Trzebiel, zwraca uwagę, że Gmina posiada uchwalone szóstkowe plany zagospodarowania i z powodu braku środków finansowych prawdopodobnie jeszcze długo nie ustanowi takowych. Procedura jest bardzo kosztowna, w związku z tym zapis przenosi na organy Gminy odpowiedzialność za zakaz. Nadto należy rozważyć zmiany dotyczące nowelizacji ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym. O czym w dalszej części opinii		
98.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „W obrębie strefy R dopuszcza się lokalizację elementów infrastruktury rekreacyjnej, w formie urządzeń rekreacyjno-wypoczynkowych itp.”. <i>W obrębie strefy R dopuszcza się lokalizację elementów infrastruktury rekreacyjnej, w formie budynków, budowli i urządzeń rekreacyjnych, sportowych oraz związanych z szeroko pojętą turystyką</i>	Uwaga nie została uwzględniona	Urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe to: wiaty, miejsca na ognisko, urządzenia placów zabaw itp. Funkcja turystyczna (obiekty budowlane: zarówno budowle jak i budynki i obiekty małej architektury) na terenach rolniczych może być rozwijana w obrębie istniejących siedlisk (możliwość zawarta w pkt.3)
99.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	7. "Zakaz lokalizacji przedsięwzięć znacząco oddziaływujących na środowisko". — nie wnosi uwag	-	-

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
100.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	8. "Nie należy wprowadzać nowych zalesień (poza istniejącymi kompleksami leśnymi) i zadrzewień w obszarze dolinnym w celu zachowania walorów krajobrazu otwartego łąk i pastwisk"; nie wnosi uwag	-	-
101.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	9. "W zakresie gospodarki rolnej zaleca się rozwój rolnictwa zrównoważonego i ekologicznego"; nie wnosi uwag	-	-
102.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebień	10. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: "Zaleca się utrzymanie i wprowadzenie pojedynczych drzew lub ich kęp w tradycyjnych charakterystycznych miejscach, w tym: na miedzach, przy wodach, na pastwiskach, na rozstajach i skrzyżowaniach dróg, w punktach naturalnie wyeksponowanych w krajobrazie." <i>Zaleca się utrzymanie pojedynczych drzew lub ich kęp w tradycyjnych, charakterystycznych miejscach, w tym: na miedzach, przy wodach, na pastwiskach, w punktach naturalnie wyeksponowanych w krajobrazie, jeżeli nie ograniczają swobód prowadzenia działalności rolniczej i gospodarczej oraz nie wpływają negatywnie na gospodarkę wodną</i>	Uwaga nie została uwzględniona	To jest oczywiste, zatem nie ma powodu dodawać tego zapisu. Prosi się o zwrócenie uwagi, że przedstawiono jedynie zalecenia, rekomendacje, a nie nakazy!!! Jest duża różnica między zapisem „nakazuje się....w trybie...”, a „dobłą praktyką, zaleceniem powinno być....”

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
103.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	W uznaniu Rady Gminy Trzebiel, w strefie „R” należy ustanowić dodatkowe ograniczenia: 1) lokalizacji punktów zbierania odpadów 2) gromadzenia sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz gabarytów	Uwaga nie została uwzględniona	Nie ma takiej potrzeby, tego typu obiekty skorelowane są z jednostkami osadniczymi, strefa R- to tereny rolnicze, głównie niezabudowane – pola, łąki, pastwiska....
104.	25.01.2023	Andrzej Dyszczyński Przewodniczący Rady Gminy Trzebiel	Rada Gminy wnosi o wyraźne oznaczenie na załącznikach wszystkich stref buforowych, ciągów widokowych i punktów widokowych oraz obszarów wyróżniających się lokalną formą architektoniczną, wraz z wyraźnym uzasadnieniem ich ustanowienia oraz lokalizacji i zasięgu oddziaływania w metrach -tak aby to one stanowiła strefy w rozumieniu art. 20 ust. 4 pkt. 7. W przeciwnym razie dokument narażony jest na dowolną interpretację. Rada ponawia, jak na wstępie o rozważenie zmniejszenia obszaru stref ochrony i ustanowienia ich wyłącznie w zakresie, o którym mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody. Rada przypomina, iż zgodnie z art. 20 ust. 4a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z dnia 2022 poz. 916 ze zmianami) Plan ochrony parku krajobrazowego, w części dotyczącej 1) określenia granic stref, o których mowa w ust. 4 pkt. 7,	Uwagi nie zostały uwzględnione	Plan wykonywany jest dla całego obszaru Parku, z uwagi na ten fakt nie można w nim detalicznie w metrach – przedstawiać żadnego z zagadnień, to nie jest poziom analiz odpowiadających skali mapy zasadniczej. Poza tym dalsza część zgłoszonej uwagi jest bezprzedmiotowa. Dla terenu województwa lubuskiego nie ma opracowanego audytu krajobrazowego, a tylko w tym dokumencie wskazuje się krajobrazy priorytetowe. Wspomniana ustawa o ochronie przyrody (art. 20 ust. 4 oraz 4a) wyraźnie mówi, że „7. określenie granic stref ochrony krajobrazów stanowiących w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			2) wprowadzenia zakazów, o których mowa w art. 17 ust. 1a - jest aktem prawa miejscowego. A zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe min. gdy decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Bezwzględnie Rada Gminy musi wprowadzić ustalenia określone planem ochrony parku krajobrazowego do planu zagospodarowania przestrzennego, bo jest nim związana. Rada Gminy Trzebiel zaznacza, że granice stref ochrony oraz ograniczenia w nich obowiązujące należy projektować <u>odpowiedzialnie</u>, zwłaszcza w kontekście planowanych zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która zakłada obowiązek sporządzenia planu ogólnego dla obszaru całej gminy. Zatem, niezależnie od pozostałych interpretacji, Gmina związana ustaleniami Planu Ochrony Parku Krajobrazowego będzie zobowiązana do przeniesienia ograniczeń, zakazów i zaleceń do Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego.		wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczonych w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego, o którym mowa w art. 38a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, istotnych dla zachowania walorów krajobrazowych parku krajobrazowego, wraz ze wskazaniem które z zakazów, wymienionych w art. 17 ust. 1a, obowiązują w danej strefie— jest aktem prawa miejscowego. W Projekcie Planu Ochrony nie ma w ogóle propozycji wyróżnienia stref ochrony krajobrazów, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy o ochronie przyrody

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Plan ogólny gminy stanowić ma nowy instrument planistyczny o zasięgu gminnym i charakterze <u>obligatoryjnym</u> . Zgodnie z art. 13a ust. 1 projektu przedmiotowej ustawy plan ogólny będzie sporządzany obowiązkowo dla całego obszaru gminy. Uchwalany <u>będzie w randze aktu prawa miejscowego</u> . Zawarte w nim ustalenia będą wiążące dla planów miejscowych oraz decyzji o warunkach zabudowy i przesądzą o zahamowaniu rozwoju Gminy Trzebień		
105.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK S 1 ust. 3 i 4 (Cel strategiczny: Ochrona walorów kulturowych, Cel strategiczny: Ochrona walorów krajobrazowych) Uwaga: Zgodnie z uchwałą Nr XXXI/471/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Łuk Mużakowa” (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 30 maja 2017, poz. 1267) - 52 pkt 2 - szczególnymi celami ochrony Parku są: 2) ochrona wartości historycznych i kulturowych, w tym: a) zachowanie i ochrona zabytkowego założenia parkowego „Parku Mużakowskiego”; b) zachowanie obiektów zabytkowych i miejsc o istotnym znaczeniu historycznym kulturowym; c) zachowanie wartości kulturowych jednostek osadniczych,	Uwaga została uwzględniona przededagowano i uzupełniono zapisy do następującej postaci: „3. Cel strategiczny: Ochrona walorów kulturowych 3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowego założenia parkowego „Parku Mużakowskiego”; 3.2. Ochrona wartości historycznych, a także zachowanie miejsc o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym;...”	Zmiana doprowadziła do zgodności zapisów projektu uchwały z uchwałą Nr XXXI/471/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Łuk Mużakowa”

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			zwłaszcza starego budownictwa o cechach regionalnych; Natomiast w projekcie Planu ochrony, w celach strategicznych planu ochrony (S 1 ust. 3 i 4) zabrakło celu w postaci ochrony Parku Mużakowskiego oraz ochrony wartości historycznych a także zachowania miejsc o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym (projekt planu ochrony używa pojęcia „miejsca upamiętniające historię terenu”, a tymczasem wskazanie „miejsc o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym” jest obligatoryjnym zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, elementem planu ochrony		
106.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK S 1 ust. 4 (Cel strategiczny: Ochrona walorów krajobrazowych) Zgodnie z art. 20 ust. 4 pkt 5) u.o.p. plan ochrony dla parku krajobrazowego zawiera określenie zakresu prac związanych z ochroną przyrody i <u>kształtowaniem krajobrazu</u> ; W obowiązującym stanie prawnym art. 5 u.o.p. definiuje następujące pojęcia: 13a) oś widokowa - - wyobrażalna prosta kierująca wzrok na charakterystyczne elementy zagospodarowania terenu lub terenów;	Uwaga została uwzględniona przeredagowano i uzupełniono zapisy do następującej postaci: „4. Cel strategiczny: Ochrona walorów krajobrazowych (...) „4.3. Utrzymanie i eksponowanie punktów widokowych, ciągów i osi widokowych, przedpoli ekspozycji wartościowych krajobrazów kulturowych i przyrodniczych;...”	Zapis doprowadzono do zgodności z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			15b) przedpole ekspozycji rozległe poziome płaszczyzny, w szczególności zbiorniki wodne, zbocza lub płaskie dna dolin, umożliwiające ekspozycję panoram; 15c) punkt widokowy - miejsce lub punkt topograficznie wyniesiony w terenie, z którego układ wizualny obszaru widzenia dla obserwatora jest szeroki i daleki; Terminy te — w znaczeniu nadanym im przez ustawę o ochronie przyrody — powinny być używane w tekście planu ochrony parku krajobrazowego. Tymczasem projekt wprowadza nieokreślone w przepisach prawa terminy „otwarcie krajobrazowe” i „miejsce ekspozycji 4. Cel strategiczny: Ochrona walorów krajobrazowych 4.1. Zachowanie zróżnicowania rzeźby terenu, wynikającego z występujących na tym terenie form moreny czołowej; 4.2. Utrzymanie mozaiki krajobrazów naturalnych i antropogenicznych, leśnych, rolniczych i pogórniczych; 4.3. Utrzymanie i eksponowanie <u>otwarć krajobrazowych</u>, punktów widokowych, <u>miejsc ekspozycji</u> wartościowych krajobrazów kulturowych i przyrodniczych; 4.4. Zachowanie tradycyjnych układów zabudowy wiejskiej;		

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			4.1. Utrzymanie wysokiej różnorodności krajobrazu z dużym udziałem ekotonów, warunkującej bogactwo i różnorodność gatunkową fauny; 4.2. Zachowanie naturalnych elementów urozmaicających krajobraz (zadrzewień i zakrzewień śródpolnych i przydrożnych, zbiorników wodnych, roślinności przywodnej); 4.3. Włączanie lokalnej społeczności w działania na rzecz ochrony walorów krajobrazowych. Jeżeli są to dodatkowe, odmienne terminy, należy je dookreślić — jednak, zwłaszcza w zakresie ustaleń dotyczących Parku Mużakowskiego i jego otoczenia. Jednocześnie na str. 84 i n. (w ustaleniach do studiów uwarunkowań i planów miejscowych....) mowa z kolei o „ciągach widokowych” Biorąc powyższe pod uwagę <u>należy ustalić również potrzeby i zasady ochrony punktów widokowych, osi widokowych i przedpola ekspozycji.</u>		
107.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK S 2 ust. 1 pkt 7) (Wody powierzchniowe). Uwaga;	Uwaga została uwzględniona dodano tekst; „W przypadku wód stojących w granicach PKŁM, jedynie w	Doprowadzono do zgodności ze stanem faktycznym

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Do tej pory jeziora na terenie Parku Mużakowskiego, a w szczególności Słowików, były uznawane za naturalne.	Parku Mużakowskim występują naturalne zbiorniki wód powierzchniowych. Są to: Jezioro Słowików (o powierzchni 0,3 ha), Jezioro Jeźdźców (powierzchnia 0,2 ha) i Jezioro Topolowe (powierzchnia 0,5 ha)."	
108.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK Tabela od s. 15, (Zestawienie nr 2 – jednostek krajobrazowych Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa) Uwaga: - na s. 27, 3 kolumna, lit. a) — nie uwzględniono istniejących ruin Obserwatorium i Alei Kasztanowej jako istotnych elementów powierzchniowych - na s. 27, 3 kolumna, lit. a) „od pld. Granica Parku Mużakowskiego” - do korekty powinno być: „od pld. Granica Parku na Tarasach, części Parku Mużakowskiego”.	Uwaga została uwzględniona uzupełniono i skorygowano zgodnie z propozycją zgłaszającego	Doprowadzono do zgodności ze stanem faktycznym
109.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK Tabela od s. 49 (Zestawienie nr 4 Wykaz obiektów kulturowych na terenie PKŁM) Zabytki — od s. 50 Uwaga: Od s. 49 wskazano „obiekty kulturowe znajdujące się w granicach PKŁM” — ale	Uwaga została uwzględniona	Wskazanie obiektów o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym jest obligatoryjnym elementem planu ochrony.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			nie jest to tożsama kategoria — a od s. 50 „zabytki”. Tymczasem zgodnie z art. 20 ust. 4 pkt 8) u.o.p. plan ochrony dla parku krajobrazowego zawiera wykaz obiektów <u>o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym</u>. Jednocześnie zgodnie z art. 17 ust. 1a u.o.p. w parku krajobrazowym zakazuje się niszczenia i uszkodzenia obiektów <u>o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym</u> wskazanych w planie ochrony dla parku krajobrazowego. Wskazanie takich obiektów jest zatem obligatoryjnym elementem planu ochrony i co ważne – nie jest uzależnione od wcześniejszego przyjęcia audytu krajobrazowego		
110.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK Tabela od s. 49, (Zestawienie nr 4 Wykaz obiektów kulturowych na terenie PKŁM) Uwaga: poz. 1 — wymienia się „Park Mużakowski wpisany na listę UNESCO, wraz z Arboretum, Szkołą Mużakowską, Polami Bronowickimi i Farmą ornamentalną” zaleca się korektę w sytuacji gdy mają być wymieniane poszczególne części Parku to należy dodać Park na Tarasach i wykreślić Farmę ornamentalną, ponieważ jest ona tożsama z Polami Bronowickimi;	Uwaga została uwzględniona	Zmiana zapisów porządkuje przedstawione w dokumentacji informacje

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			- s. 50 — Aleja kasztanowcowa wymieniona jako aleja zabytkowa, tymczasem jest ona częścią Parku Mużakowskiego, a nie Pól Bronowickich, wobec czego nie ma potrzeby jej oddzielnego wymieniania		
111.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK Rozdział 2, pkt 7) Turystyka i rekreacja Uwaga: Na s. 54 wskazano, że „na terenie Parku Krajobrazowego «Łuk Mużakowa» funkcjonuje też kilka tras do Nordic walking, prowadzą one przez najbardziej atrakcyjne miejsca Łuku Mużakowa. Dwie trasy prowadzą przez Park Mużakowski, a trzecia trasa poprowadzona jest ścieżką geoturystyczną „<<Dawna Kopalnia Babina>>”. W rzeczywistości jednak na terenie Parku Mużakowskiego nie ma oznakowanych tras turystycznych za wyjątkiem tzw. Dawnego Szlaku Doliny Nysy, który w wykazie jest opisany jako szlak zielony; na terenie Parku Mużakowskiego nie ma również szlaku do Nordic walking	Uwaga została uwzględniona częściowo tekst przeredagowano na” „Na terenie Parku Krajobrazowego „Łuk Mużakowa” funkcjonuje też trasa do Nordic walking, poprowadzona ścieżką geoturystyczną „Dawna Kopalnia Babina”	Doprecyzowanie informacji
112.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK Rozdział 3, Tabela s. 56-62: (Zestawienie nr 5. Identyfikacja zagrożeń oraz sposobów ich eliminacji lub ograniczenia)	Uwaga została uwzględniona częściowo Zagrożenia dla środowiska biotycznego: - charakterystykę zagrożenia nr 2 uzupełniono o: „... w	Uzupełnienie informacji

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Uwaga: - wśród wymienionych zagrożeń dla środowiska biotycznego w pkt 1-4 zaleca się uzupełnienie lokalizacji zagrożenia o obszar Łęknicy; - wśród wymienionych zagrożeń dla środowiska biotycznego w pkt 2 (Zanieczyszczenie wód powierzchniowych) zaleca się uzupełnienie lokalizacji zagrożenia o Nysę w okolicach bazaru w Łęknicy; - wśród wymienionych zagrożeń dla środowiska biotycznego w pkt 3 (Eutrofizacja zbiorników) zaleca się uzupełnienie lokalizacji zagrożenia o jeziora w Parku Mużakowskim oraz o brak przepływów biologicznych na jazie w Elektrowni Bad Muskau; Na s. 60 wymienia się zagrożenia dla walorów kulturowych. Jako jedyne zagrożenie dla Parku Mużakowskiego wskazuje się jego derewitalizację. Należy skorygować termin „derewitalizacja” na „derewaloryzacja”. Jednocześnie zasadne jest wskazanie innych, bardziej aktualnych zagrożeń, takich jak w szczególności: zamieranie drzewostanów jako skutek zmian klimatycznych, zmianę warunków wodnych, erozję powierzchniową oraz zagrożenie dewastacji otoczenia parku przez niewłaściwe gospodarowanie w	sąsiedztwie bazaru w Łęknicy” - charakterystykę zagrożenia nr 3 uzupełniono o: „...oraz jeziora w Parku Mużakowskim oraz brak przepływów biologicznych na jazie w Elektrowni Bad Muskau” - Zagrożenia dla walorów kulturowych: - derewitalizację zamieniono na derewaloryzację - charakterystykę zagrożenia nr 1 uzupełniono o: „...Zagrożeniem są też postępujące zmiany klimatyczne prowadzące do zmiany warunków wodno-gruntowych co prowadzi w konsekwencji do zamierania drzewostanów. Derewaloryzacja Parku postępuje również z uwagi na dewastację jego otoczenia w wyniku rozwoju dysharmonijnej zabudowy, powstawania ferm wiatrowych i fotowoltaicznych (Bronowice) w jego bezpośrednim sąsiedztwie.”	

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			obrębnie sąsiadującego obszaru zurbanizowanego i krajobrazu otwartego (np. na skutek dysharmonijnej zabudowy, powstawania farm wiatrowych i fotowoltaicznych). Ponadto realizacji wskazanych na s. 60 działań służących redukcji zagrożenia potencjalnej dewaloryzacji Parku Mużakowskiego może stać na przeszkodzie realizacja działań wskazanych w pkt 34 (Rewitalizacja Parku Mużakowskiego obiektu UNESCO, z uwzględnieniem obecności chronionych i rzadkich gatunków grzybów, owadów i ptaków) na s. 76		
113.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK Rozdział 5 Realizacja działań ochronnych, od s. 68 Uwaga: na s. 76 — uwzględnienie działań ochronnych określonych w pozycji 34 jest możliwe jedynie w porozumieniu z zarządcą Parku Mużakowskiego. Jednocześnie realizacja działań ochronnych nie powinna hamować działań zarządcy związanych z prowadzeniem rewaloryzacji Parku; - na s. 77 w pozycji 35 wskazano konkretne zadanie (Zachowanie starych odmian drzew owocowych na terenie Szkołki Mużakowskiej) bez określenia podmiotu odpowiedzialnego za jego	Uwaga została uwzględniona częściowo uzupełniono zapisy o propozycje zgłaszającego (pozycje: 34, 42) uwaga nie została uwzględniona dla pozycji 35	Uzupełnienie informacji (pozycje: 34, 42) Przepisy prawne dotyczące planu ochrony dla parku krajobrazowego nie nakładają obowiązku wskazywania podmiotów odpowiedzialnych za realizację monitoringu, działań ochronnych czy eliminację lub ograniczenie zagrożeń (dotyczy pozycji 35).

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			realizację. Z kontekstu można wnioskować, że zobowiązanym jest zarządca terenu Parku Mużakowskiego czyli NID. Należy mieć jednak na uwadze, że realizacja tego działania nie tylko wymaga uzgodnień z Lubuskim WKZ, lecz także zapewnienia niezbędnych środków finansowych i zasobów ludzkich; na s. 79 w pozycji 42 (Ukierunkowanie ruchu turystycznego poprzez budowę nowych ścieżek edukacyjnych) postuluje się połączenie Geościeżki z Parkiem Mużakowskim — najlepiej wzdłuż Nysy Łużyckiej wałem od Mostu Kolejowego do Mostu Pocztowego.		
114.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa a	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK Rozdział 6 Zasady udostępniania terenu parku dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych Uwaga: Zasadnym jest wykluczenie znakowania tras turystycznych, drzew itp. tablicami i znakami w obrębie Parku Mużakowskiego, jak również zastrzeżenie, że udostępnienie Parku Mużakowskiego do celów naukowych jest możliwe za zgodą jego zarządcy. Jednocześnie zaleca się odstąpienie od wymogu uzyskiwania pisemnej zgody Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego na organizowanie imprez masowych na	Uwaga została uwzględniona	Wprowadzone zmiany wpłyną na bardziej racjonalne udostępnienie Parku, podporządkowane realizacji celów, dla których Park został utworzony.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
115.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	teren Parku Mużakowskiego (S 10 ust. 2). Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK Zgodnie z art. 20 ust. 4 pkt 6) u.o.p. plan ochrony dla parku krajobrazowego zawiera ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw oraz planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych; W tym zakresie należy wskazać na nieprawidłowe sformułowanie ustaleń dla strefy U Strefa — U Szczegółowe zasady zagospodarowania terenów strefy U obejmujące tereny podlegające przekształceniom urbanizacyjny związany z rozwojem miasta Łęknicy są określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą Nr XXXV.224.2021 Rady Miejskiej w Łęknicy z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łęknica.	Uwaga nie została uwzględniona	Znaczna część miasta Łęknica jest objęta MPZP. Trudno zatem znosić zapisy, które są poza obowiązującym planem zagospodarowania. Co do obiektów OZE na terenach otwartego krajobrazu – pełna zgoda. Jednak wprowadzone postulaty dotyczące ograniczenia rozwoju naziemnej fotowoltaiki spotykają się z dużym niezrozumieniem i negacją. Jednak postępująca paneloza i „patodeweloperka” fotowoltaiczna stanowi w tej chwili najpoważniejszy problem i zagrożenie dla ochrony krajobrazu w całym kraju

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Plan ochrony odwołuje się w tym miejscu do obowiązującego planu miejscowego podczas gdy powinien na przyszłość formułować ustalenia do nowych aktów planistycznych lub ich zmiany. Jest to szczególnie ważne w odniesieniu do kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Wyraźnym brakiem jest również brak wytycznych dotyczących sytuowania obiektów i urządzeń OZE, zwłaszcza urządzeń fotowoltaicznych.		
116.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do Projektu Planu Ochrony PK Rozdział 7, Ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (...) paragraf 11 Uwaga: 1. część Parku Mużakowskiego (okolice Mostu Pocztowego) zgodnie z projektem planu ochrony znajduje się w Strefie - U, podczas gdy powinna znajdować się w Strefie - O; 2. Strefa L — enklawa leśna na Polach Bronowickich — powinna mieć specjalne wytyczne i przywrócony pierwotny kształt i skład gatunkowy (eliminacja upraw leśnych, pozostawienie enklawy z bukowym drzewostanem nasiennym); 3. Strefa - R na części Parku Mużakowskiego obejmującego Park Zewnętrzny z Gorniką i Alt Kobeln — w tej strefie powinno nastąpić	pkt 1 - uwaga została uwzględniona pkt 2 – uwaga nie została uwzględniona pkt 3 – uwaga została uwzględniona częściowo	pkt 1 - uwaga została uwzględniona pkt 2 – plan nie może formułować wytycznych związanych z pracami przy zabytkach – wskazana jest konsultacja pkt 3 – uwaga dotycząca dopuszczenia odtworzenia historycznych obiektów budowlanych została uwzględniona, plan nie może wymuszać zmiany klasyfikacji gruntów

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			przeklasyfikowanie gruntów z gruntów leśnych na grunty rolne, w pkt. 3 powinno się dopuścić odtworzenie historycznych obiektów budowlanych		
117.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Załącznik IA Uwaga: Granice niektórych makrownętrz/wnętrz wydają się dyskusyjne: <u>arkusz 37</u> : granica od wsi Bronowice powinna przebiegać po zachodniej i pd.-zach. granicy działek z włączeniem pasa zieleni osłonowej do makrownętrza Pól Bronowickich <u>arkusz 43</u> : wnętrze XX-C niezrozumiałe jest włączenie zabudowanego lub przeznaczonego pod zabudowę przedpola Parku Mużakowskiego do tego samego wnętrza, granica powinna przebiegać po granicy Parku Mużakowskiego; - <u>arkusz 44</u> : zbieg wnętrza XXII-a i XIII-a — część terenu Arboretum włączono niezasadnie do makrownętrza Pól Bronowickich, granica powinna przebiegać po granicy Parku Mużakowskiego; makrownętrze XIII-a — granica powinna włączać folwark w obszar XIII-a.	Uwaga została uwzględniona dla ark. 37 Uwaga została uwzględniona dla ark. 43 Uwaga została uwzględniona dla ark. 44	Zmiana przebiegu granic makrownętrz merytorycznie uzasadniona argumentacją zgłaszającego uwagę.
118.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Załącznik IB i IC Uwaga: Brak możliwości odniesienia się do map ze względu na nieczytelną legendę.	Nie podziela się stanowiska zgłaszającego uwagę	Zdaniem wykonawcy legenda jest czytelna.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
119.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Załącznik 2 Uwaga: arkusz 44: brak działań ochronnych w stosunku do reliktów kompozycji Parku Mużakowskiego (arboretum) w jego strefie buforowej (na pd.-wsch. od dawnej trasy drogi nr 12 — fragmenty XVII-e i XVII-c.	Uwaga została uwzględniona	Działania ochronne przedstawione na mapach muszą być skorelowane z treścią dokumentacji
120.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I A. Prace przygotowawcze II. Materiały niepublikowane i opracowania () Uwaga: s. 9 - nie wymieniono opracowania NID — Wytycznych do rewaloryzacji Parku Mużakowskiego w Łęknicy dla potrzeb planowania przestrzennego, o których mowa na s. 67, gdzie się tekst obszernie cytuje	Uwaga została uwzględniona	Opracowanie NID jest publikacją dotyczącą Parku Krajobrazowego „Łuk Mużakowa”. Jest zatem zasadne ujęcie jej w rozdziale „Materiały niepublikowane i opracowania”
121.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I IV. Wody Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa Uwaga: Brak wzmianki o wodach płynących i stojących na terenie Parku Mużakowskiego, wymienia się je natomiast na s. 44 w rozdz. V.1.2. Użyto określenia „Jezioro Słowików” powinno być „Jezioro Skowronków” — nazwa nadana przez twórcę parku, właściwą jest Jezioro	Uwaga została uwzględniona częściowo	Wody płynące i stojące zostały opisane dla całego Parku Krajobrazowego, bez szczegółowego opisywania wybranych obiektów powierzchniowych. W rozdziale V.1.2. opisano zbiorniki z terenu Parku Mużakowskiego w kontekście krajobrazu pogórnego jako przykład zbiorników o genezie naturalnej. Błędnie użyte określenie "Jezioro Słowików"

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Krężno (wg: Reda 2019), nie wymieniono wszystkich zbiorników na terenie Parku Mużakowskiego		zostało zamienione na właściwą historyczną nazwę "Jezioro Skowronków"
122.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I Uwaga: V.1.3. Krajobraz wiejski Na s. 45 wskazano „Bronowice (do 1945 niem. Braunsdorf, łąż. Brunojce) — wieś, w której znajdują się ruiny folwarku — tzw. farmy ozdobnej (ang. Ornamental farm), która była częścią założenia parkowego. Dzisiaj jedynymi śladami po tym obiekcie są pozostałości fundamentów budynków gospodarczych i ozdobnych schodów budynku mieszkalnego”. Powyższe sformułowanie wymaga korekty, albowiem wieś Bronowice jest położona na granicy Parku Mużakowskiego, tzw. folwark jest historyczną częścią Parku Mużakowskiego, jego wschodniej części planowanej i w częściowo zrealizowanej jako kompozycja typu „ornamental farm”. Folwark składał się z podwórza z budynkami gospodarczymi, spośród których 1 został odbudowany, oraz części mieszkalnej willi z ogrodem.	Uwaga została uwzględniona przeredagowano zdanie na: „Bronowice (do 1945 niem. Braunsdorf, łąż. Brunojce) - wieś, w której znajdują się ruiny folwarku), które są historyczną częścią Parku Mużakowskiego, jego wschodniej części planowanej i w częściowo zrealizowanej jako kompozycja typu „ornamental farm”. Folwark składał się z podwórza z budynkami gospodarczymi, spośród których jeden został odbudowany oraz z części mieszkalnej – willi z ogrodem.	Sformułowanie wymagało korekty zgodnie z argumentacją zgłaszającego uwagę.
123.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I V.2.1. Walory kulturowe w granicach Parku Krajobrazowego „Łuk Mużakowa” Uwaga:	Uwaga została uwzględniona częściowo	Wykreślono informacje dotyczące strony niemieckiej Nie odniesiono się do reliktyw rezerwatu Nad Młyńską Strugą, a o zastosowaniu

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			na s. 51 brak uzasadnienia do tak szczegółowego opisu i wymieniania poszczególnych części Parku Mużakowskiego, zwłaszcza po stronie niemieckiej. Spośród wymienionych gatunków drzew część nie występuje po stronie polskiej. - do korekty zdanie: „Część Parku została wpisana do rejestru zabytków województwa lubuskiego i stanowi Rezerwat Kulturowy Parku Mużakowskiego” — należy uwzględnić, że całość Parku jest wpisana do rejestru zabytków (część w gminie Łęknica, a część w gminie Trzebień), ponadto część Parku położona na terenie Łęknicy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest chroniona jako Rezerwat Kulturowy; nie przeanalizowano w wystarczającym stopniu walorów kulturowych np. relikty zagospodarowania historycznego związanego z Parkiem Mużakowskim na terenie rezerwatu „Nad Młyńską Strugą” nie zostały dotąd rozpoznane (historyczna część o nazwie „Wussina”), nie wymieniono zależności pomiędzy złożami surowców kopalnianych a ich zastosowaniem w budownictwie miejscowym, m.in., na terenie Parku Mużakowskiego (specyficzne cechy wyrobów ceramicznych, stosowanie szlaki).		surowców kopalnianych w budownictwie wspomniano w innym miejscu opracowania

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
124.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I VII. 1. Zagrożenia wynikające z gospodarowania przestrzenią, w tym osadnictwa i zabudowy Uwaga: - do zagrożeń należy dodać niespójne z wizerunkiem historycznym modernizacje budynków historycznych - zarówno chronionych prawnie, jak i nie np. wymiana pokryć dachowych, stolarki okiennej i drzwiowej, kolorystyka elewacji i innych elementów nie tylko budynków wielorodzinnych, zmiana funkcji budynków, współczesne kształtowanie otoczenia domów mieszkalnych; zagrożeniem jest również modernizacja infrastruktury, zagospodarowanie istniejących terenów zieleni, nie tylko historycznej - zanik gospodarki rolnej -- małych gospodarstw, pozostawianie pól w odługu; - dekapitalizacja infrastruktury przemysłowej.	Uwaga została uwzględniona dodano treść zgodnie z propozycją zgłaszającego	Przedstawione propozycje zagrożeń przez zgłaszającego uwagę są merytorycznym uzupełnieniem katalogu zagrożeń
125.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I VII.2. Zagrożenia wynikające z lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko Uwaga: - stwierdzono brak zagrożeń, podczas gdy w Bronowicach istnieją już farmy fotowoltaiczne mogące mieć negatywny wpływ na krajobraz.	Proponuje się zamieszczenie następującej informacji: „Jednym z obowiązujących na terenie Parku zakazów jest zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o	Informacja dotycząca zagrożeń wynikających z lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest niezbędna, by móc skutecznie wykonywać zadania z zakresu ochrony krajobrazu na obszarze Parku

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
				środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę systemami fotowoltaicznymi na obszarze parku krajobrazowego o powierzchni 0,5 ha."	
126.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I VII. 8. Zagrożenia wynikające z gospodarki wodnej (w tym infrastruktury hydrotechnicznej), ochrony przeciwpowodziowej i melioracji Uwaga: Zaleca się uzupełnienie katalogu o następujące zagrożenia: wynikające z melioracji terenu i niepielęgnowania tras kanałów; — niedostatki wody na terenie Parku Mużakowskiego skutkujące osłabianiem drzewostanów i niekorzystnymi zmianami	Uwaga została uwzględniona dodano zapis: „Zagrożeniem dla gospodarki wodnej są melioracje terenu i niepielęgnowanie kanałów. Gospodarowanie wodą w obliczu zmian klimatycznych jest niezwykle trudna, efektem zmiany stosunków wodnych jest osłabienie drzewostanów i postępujące, niekorzystne zmiany w drzewostanie Parku Mużakowskiego. Niewłaściwa gospodarka	Uzupełnienie informacji dotyczących zagrożeń wynikających z gospodarki wodnej (w tym infrastruktury hydrotechnicznej), ochrony przeciwpowodziowej i melioracji jest niezbędne, by móc skutecznie wykonywać zadania z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu na obszarze Parku

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			w drzewostanach parku; niewłaściwa gospodarka wodami Nysy w rejonie Mostu Podwójnego skutkuje zamulaniem i lądowaniem części koryta	wodami Nysy w rejonie Mostu Podwójnego skutkuje zamulaniem i lądowaniem części koryta rzeki."	
127.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I VII.9. Zagrożenia wynikające z infrastruktury komunikacyjnej Uwaga: Zaleca się dodanie zagrożenia wynikającego z ingerencji drogi nr 12 w krajobraz - negatywny wpływ na walory krajobrazowe Parku Mużakowskiego (droga zakłócająca widoki ze strony niemieckiej).	Uwaga została uwzględniona dodano zapis: „Droga nr 12 stanowi ponadto ingerencję w walory krajobrazowe Parku Mużakowskiego."	Uzupełnienie informacji dotyczących zagrożeń wynikających z infrastruktury komunikacyjnej jest niezbędne, by móc skutecznie wykonywać zadania z zakresu ochrony krajobrazu na obszarze Parku
128.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I IX.I. Uwarunkowania wynikające z opracowań strategicznych dla województwa Uwaga: s. 97 — należy wspierać racjonalne ograniczenia zmiany użytkowania pól uprawnych, nie tylko na obszarach chronionego krajobrazu oraz przeznaczanie ich na lokalizację turbin wiatrowych i farm fotowoltaicznych każdorazowo konieczne jest opracowanie oceniające oddziaływanie na krajobraz - dalej: należy wspierać opracowanie planów miejscowych (w kontekście Parku Mużakowskiego – na terenie gminy Trzebień) lub wprowadzać	Uwaga nie została uwzględniona	Jest to analiza zapisów dokumentów strategicznych, jeśli sugerowanych uwag nie ma w tego typu dokumentach muszą zostać pominięte na tym etapie sporządzania projektu Planu Ochrony, choć niewątpliwie są słuszne

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			ustalenia gwarantujące ochronę tradycyjnych form użytkowania i zagospodarowania (układów ruralistycznych), nie tylko zabytków.		
129.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I Uwarunkowania wynikające z opracowań strategicznych gmin Uwaga: s. 114 — przytoczono zapis dot. promocji odnawialnych źródeł energii — zapis mogący skutkować nadmiernym rozwojem farm wiatrowych i fotowoltaicznych, co, przy braku kontroli, może być negatywne dla ochrony wartościowych krajobrazów;	Uwaga nie została uwzględniona	Jest to analiza zapisów dokumentów strategicznych, jeśli sugerowanych uwag nie ma w tego typu dokumentach muszą zostać pominięte na tym etapie sporządzania projektu Planu Ochrony Autorzy projektu w pełni zgadzają się z tą uwagą
130.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwaga do dokumentacji do projektu- Etap I XVI.I. Jednostki i wnętrza krajobrazowe Uwaga: rys. 9 — na terenie Parku Mużakowskiego zaznaczono cztery punkty widokowe - powinno być ich znacznie więcej, nie zaznaczono historycznego punktu widokowego, obecnie nieczytelny, ale planowanego do odtworzenia, o wyjątkowym znaczeniu dla obserwacji krajobrazu tzw. Obserwatorium, położonego na granicy Pól Bronowickich i Arboretum. Zasięg powiązań widokowych i panoram z tego punktu definiuje konieczność ochrony walorów krajobrazu otaczającego Park Mużakowski od wschodu, pd.-wsch., północy i północnego	Uwaga nie została uwzględniona	Zidentyfikowano tylko istniejące punkty widokowe i ciągi widokowe.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			zachodu. Konieczne jest uzupełnienie w tym zakresie.		
131.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do opracowania „Dokumentacja do projektu... etap II” 4. Cel strategiczny: Ochrona walorów krajobrazowych Uwaga: - s. 9 - w realizacji celu „Ochrona wartości krajobrazowych konieczne jest pełne rozpoznanie studialne (pkt. 4.3);	Uwaga została uwzględniona	Dokonano rozpoznania studialnego
132.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do opracowania „Dokumentacja do projektu... etap II” 2.2.Zachowanie dziedzictwa kulturowego Uwaga: Zaleca się dodanie do katalogu następujących działań: - inicjowanie opracowań inwentaryzacyjnych dot. historycznych elementów krajobrazu kulturowego; wspieranie przyjaznych dla środowiska rozwiązań materiałowych i technologicznych np. w celu ograniczenia nawierzchni twardych (na dojeściach, parkingach, ścieżkach rowerowych); wspieranie działań na rzecz zachowania tradycyjnego zagospodarowania posesji (stosowanie materiałów, zachowanie historycznych roślin i gatunków, niebetonowanie obejść, estetyki ogrodzeń).	Uwaga została uwzględniona dodano zapisy: „2.2.9. Inicjowanie opracowań inwentaryzacyjnych dotyczących historycznych elementów krajobrazu kulturowego; 2.2.10. Wspieranie przyjaznych dla środowiska rozwiązań materiałowych i technologicznych np. w celu ograniczenia nawierzchni twardych (na dojeściach, parkingach, ścieżkach rowerowych); 2.2.11. wspieranie działań na rzecz zachowania tradycyjnego zagospodarowania posesji (stosowanie materiałów, zachowanie historycznych	Uzupełnienie informacji poszerzające katalog działań przyczyni się do skuteczniejszej ochrony na obszarze Parku

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
				roślin i gatunków, niebetonowanie obejść, estetyki ogrodzeń)"	
133.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do opracowania „Dokumentacja do projektu... etap II 3. Zaplanowanie zasad monitoringu skuteczności ochrony Uwaga: s. 12 - tab. 1: przedstawiono założenia monitoringu na terenie Parku Mużakowskiego — monitoring nie może mieć charakteru kontroli, wnioski z monitoringu nie mogą utrudniać realizacji celów zarządzania Parkiem Mużakowskim	Uwaga nie została uwzględniona	W tabeli ujęto monitoring dla całego obszaru parku krajobrazowego, nie można wyłączyć z tego terenu Parku Mużakowskiego, nie chodzi o kontrolę, raczej wypracowanie dobrych praktyk pozwalających lepiej, skuteczniej chronić dziedzictwo przyrodniczo-kulturowe Parku Mużakowskiego
134.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do opracowania „Dokumentacja do projektu... etap II 4. Określenie zasad i kierunków prowadzenia gospodarki rolnej, leśnej i rybnej oraz zagospodarowania przestrzennego, umożliwiających realizację celów Parku Uwaga: s. 15 zastrzeżenie dopuszczalności lokalizacji farm fotowoltaicznych i wiatrowych poza zasięgiem punktów i ciągów widokowych jest prawidłowe, aczkolwiek należy zastrzec konieczność wykonania stosownych opracowań studialnych definiujących zasięg widoczności;	Uwaga została uwzględniona zapis przeredagowano na: „Rozwój ferm wiatrowych i fotowoltaicznych możliwy jest poza strefą zasięgu widoczności z punktów i ciągów widokowych, poza użytkami zielonymi i nieużytkami mokradłowymi, wiąże się przy tym z koniecznością pogłębionych, uszczegółowionych analiz zasięgu widoczności.”	Uzupełnienie informacji przyczyni się do skuteczniejszej ochrony przyrody i krajobrazu na obszarze Parku

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			- na s. 20 jest wadliwe odwołanie do postulatów zawartych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego;		
135.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do opracowania „Dokumentacja do projektu... etap II 5.1. Udostępnianie Parku dla celów naukowych Uwaga: Postuluje się uwzględnienie możliwości badań w celu rozpoznania reliktyw historycznej „Wussiny” części Parku Mużakowskiego;	Uwaga nie została uwzględniona	Naświetlony kierunek badań jest z pewnością wartościowy i bardzo potrzebny, jednak idąc tym tropem można wskazać dziesiątki kolejnych istotnych prac badawczych, W zasadach udostępnienia Parku dla celów naukowych formujemy zatem jedynie ogólne wytyczne, bez wskazywania kolejnych pól do eksploracji naukowych
136.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do opracowania „Dokumentacja do projektu... etap II 5.2. Udostępnienie terenu Parku do celów edukacyjnych Uwaga: Z zawartego na s. 33 postulatu znakowania tras i miejsc należy wyłączyć teren Parku Mużakowskiego	Uwaga została uwzględniona zapis przeredagowano na: „Opracowanie tablic informacyjnych i montowanie ich w terenie (także tablic z kodami QR, przekierowujących urządzenia mobilne do stron internetowych z informacjami), za wyjątkiem Parku Mużakowskiego, gdzie nie ma z uwagi na historyczny charakter obiektu możliwości znakowania tras turystyczno-rekreacyjnych, a wprowadzanie urządzeń	Wprowadzone zmiany wpłyną na bardziej racjonalne udostępnienie Parku, podporządkowane realizacji celów, dla których Park został utworzony.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
				rekreacyjno-edukacyjnych może odbywać się jedynie za zgodą zarządzającego obiektem,”	
137.	01.02.2023	Anna Czerwińska – Walczak Zastępca Dyrektora Narodowy Instytut Dziedzictwa	Uwagi do opracowania „Dokumentacja do projektu... etap II Tab.3 Rodzaj działań ochronnych wraz ze sposobem wykonania, zakresem i lokalizacją 1. Uwaga: - s. 55, pozycja 34 — z punktu widzenia NID działania ochronne nie mogą utrudniać realizacji celów zarządzania Parkiem Mużakowskim lub być z nimi spreczne 2. Uwaga - należy skorygować zapis o nieusuwanie drewna wielkogabarytowego, proponuje się zmianę na „ograniczenie”, ponieważ w niektórych rejonach nie jest możliwe zachowanie leżącego drewna; 3. Uwaga - s. 56, pozycja 35 — proponuje się usunięcie części zapisu od „Identyfikacja...” do końca. Drzewa są zidentyfikowane, propozycja wysadzania na terenie miast i wsi nie może być realizowana przez NID; 4. Uwaga - s. 57, pozycja 39 — postuluje się opracowanie szczegółowej inwentaryzacji punktów widokowych na terenie całego PKŁM; do tabeli proponuje się dodanie zapis o podejmowaniu renaturyzacji kanałów melioracyjnych	1. Uwaga została uwzględniona. 2. Uwaga została uwzględniona – zmieniono zapis zgodnie z uwagą zgłaszającego. 3. Uwaga została nieuwzględniona, jednak zapis zmodyfikowano na: „Identyfikacja na terenie Parku przez różne podmioty starych odmian jabłoni i zachowanie ich poprzez szczepienie i sadzenie na terenie Parku (wzdłuż dróg gminnych, przy szkołach, w miejscach użyteczności publicznej, w Szkółce Mużakowskiej).”; lokalizacja – teren całego Parku. 4. Uwaga nie została uwzględniona	Zmiana merytorycznie merytorycznie uzasadniona argumentacją zgłaszającego uwagę.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
138.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	Uwaga dotycząca: 1. zmiany podziału i znaczącego ograniczenie wielkości obszarów stref ochrony krajobrazu Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa, w ten sposób, że strefy ochrony będą stanowić wyłącznie wyznaczone faktycznie przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, w granicach ich faktycznego oddziaływania oraz faktycznej ich ochrony, tym samym pozostawienie pozostałego obszaru Gminy wolnym od stref i zakazów, zaleceń i ograniczeń. Ewentualnie projekt planu ochrony Parku Krajobrazowego może być analizowany w kontekście pozytywnego zaopiniowania, gdy zostaną wykonane poniżej wskazane uwagi:	W rozdziale 7 przedstawiono nie podział Parku na strefy ochrony krajobrazu, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy o ochronie przyrody, lecz podział na strefy funkcjonalno-przestrzenne, innymi słowy na bazie dominującej funkcji wyróżniono strefy zabudowy wiejskiej, gospodarki leśnej, funkcji rolniczej itp. Osadnictwo wiejskie, rolnictwo, leśnictwo itp. stanowią funkcję dominującą danego terenu, nie wykluczającą rozwoju innych-uzupełniających funkcji terenu. Etap konsultacji społecznych służy właśnie wypracowaniu zrównoważonego, ale i wielofunkcyjnego rozwoju terenu. Celem projektu wcale nie jest ograniczanie lokalnej społeczności pod jakimkolwiek względem lecz chęć zagwarantowania wszystkim jednakowego dostępu do najcenniejszych zasobów przyrody i krajobrazu. Poprawa jakości przestrzeni ma ogromne znaczenie nie tylko dla	Obecnie wciąż jeszcze trwają prace nad audytem krajobrazowych województwa lubuskiego, stąd też w przedmiotowym projekcie planu ochrony nie wyznaczono granic stref ochrony krajobrazów.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
				kształtowania wizerunku, sposobu postrzegania gminy, ale również dla poprawy jakości życia jej mieszkańców.	
139.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	Uwaga 2 2) wyłączenie wszystkich zakazów, zaleceń i ograniczeń wynikających z ustaleń ochronnych i wskazań dotyczących zagospodarowania dla strefy „W” w zaplanowanych granicach, jako dotkliwych dla mieszkańców obszaru oraz potencjalnie stanowiących o zahamowaniu rozwoju Gminy, ostatecznie o zmianę ustaleń ochronnych i wskazań dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla strefy „W” , jak w dalszej części niniejszej opinii;	Ominięcie zaleceń i ograniczeń dla wyróżnionych stref funkcjonalno-przestrzennych neguje sens ich istnienia w ogóle. Ewentualne korekty zapisów, adekwatne do przedstawionych poniżej uwag zostaną uwzględnione w projekcie uchwały.	Planu ochrony parku krajobrazowego w części nieobjętej aktem prawa miejscowego nie można traktować jako przepisów odrębnych w rozumieniu ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń mają nie charakter ustaleń obligatoryjnych a jedynie rekomendacji i zaleceń dla ww. opracowań planistycznych. Projekt przedmiotowego planu ochrony nie może i nie wywiera bezpośredniego wpływu na prawo własności

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
140.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	3. zmianę ustaleń ochronnych i wskazań dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla strefy „R” w zaplanowanych granicach, jak w dalszej części niniejszej opinii.	Ewentualne korekty zapisów, adekwatne do przedstawionych poniżej uwag zostaną uwzględnione w projekcie uchwały.	
141.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	3. Wnoszę o zmianę granic przedstawionych do konsultacji stref ochronnych, jak w pkt.1. ww. uwag	W projekcie planu ochrony nie ma wyznaczonych żadnych stref ochrony krajobrazu, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy o ochronie przyrody.	Strefy, o których wyłączenie wnosi wnioskodawca to strefy funkcjonalno-przestrzenne służące wyłącznie do określenia ustaleń do opracowań planistycznych, które nie mają charakteru obligatoryjnego a jedynie są rekomendacjami i zaleceniami
142.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	Uwaga: Wnoszę o bezwzględne objęcie strefą „W” wszystkich zabudowanych nieruchomości zawartych w granicach Parku na obszarze Gminy Trzebiel i ustanowienie wokół nich stref rozwoju <u>powiększenie tej strefy w celu umożliwienia rozwoju nowej zabudowy o działki z potencjałem do zabudowy</u> w celu umożliwienia rozwoju mieszkalnictwa i działalności gospodarczej. W szczególności należy uwzględnić wydane decyzje o warunkach zabudowy oraz wszczęte postępowania, planowane podziały i zamierzenia inwestycyjne gminy i mieszkańców	Strefa W obejmuje obszary istniejącego osadnictwa wiejskiego i obejmuje miejscowości: Chlebice, Tuplice, Cielmów, Chełmica, Jagłowice, Królów, Kamienica nad Nysą Łużycką, Siedlec, Buczyny, Jasionów, Jędrzychowiczki, Żarki Wielkie, Żarki Małe, Chwaliszowice, Niwica, Włostowice, Pustków, Bronowice, Czaple, Nowe Czaple, Wierzbięcín, Potok (w granicach całego Parku). Strefa R obejmuje obszary o dominującej funkcji rolniczej,	To plany miejscowe warunkują zakres i sposób zagospodarowania terenu. Jeśli ich nie ma, wówczas decyzje o warunkach zabudowy należą do wyłącznych kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej. Ustalenia planu ochrony parku krajobrazowego w tej materii stanowią zbiór wytycznych, wskazówek, rekomendacji dla opracowań z zakresu planowania przestrzennego.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			obszaru. Ustalenie granic strefy „W” winno się odbyć w drodze bezpośrednich uzgodnień z właścicielami nieruchomości. Wnoszę także o ustanowienie mechanizmu, na podstawie, którego działka położona w strefie ochrony, dla której zostaną wydane warunki zabudowy staje się obszarem osadnictwa wiejskiego, bez konieczności uchwalenia zmian do Planu poprzez dodanie zapisu: <i>Każda nieruchomość położona w granicach ustanowionych stref ochrony, dla której zostaną wydane warunki zabudowy, staje się obszarem osadnictwa wiejskiego „W”/ zostaje wyłączona ze strefy ochrony, bez konieczności dokonywania zmiany Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mułkowa</i>	w przewadze niezabudowane lub z rozproszoną zabudową. Nie ma więc potrzeby a nawet możliwości ujęcia wszystkich istniejących i przyszłych zabudowań na terenie gminy w strefie W.	Nie są one jednak równe prawu lokalnemu.
143.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	Należy bezwzględnie wyłączyć ze strefy „R” miejscowości: Chwaliszowice, Siedlec, Gniewoszyce, Łuków, Pustków, tym samym doprowadzić do zgodności rozdział 7 planu z załącznikami graficznymi.	Uwaga została uwzględniona, z tym, że Łuków nie leży w granicach Parku	Miejscowości: Chwaliszowice, Siedlec, Gniewoszyce, Pustków stanowią obszary osadnictwa wiejskiego – bezwzględnie muszą być włączone do strefy „W”
144.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	Wnosimy ponadto o naniesienie nazw miejscowości w załącznikach graficznych projektu Planu w celu zwiększenia ich czytelności;	Uwaga nie została uwzględniona	Nazwy miejscowości zamieszczone są na podkładzie topograficznym. Dodawanie kolejnych informacji zmniejszy czytelność map

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
145.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	Ad. 2) wyłączenie wszystkich zakazów, zaleceń i ograniczeń wynikających z ustaleń ochronnych i wskazań dotyczących zagospodarowania dla indywidualnych właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w strefie „W” jako potencjalnie powodujących utratę wartości nieruchomości bez ustanowienia rekompensaty oraz potencjalnie wpływających na zahamowanie rozwoju Gminy Trzebień; ewentualnie o bezwzględną zmianę zapisów w strefie „W” w ten sposób, że: 1. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochylą czcionką: „Zakaz zabudowy w pasie szerokości 100 m od brzegów zbiorników wodnych i cieków”; <i>Zakaz zabudowy w pasie szerokości 100 m od brzegów <u>naturalnych</u> zbiorników wodnych i cieków;</i> 2. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochylą czcionką lub ustanowić katalog wyłączeń: „Powierzchnia biologicznie czynna na działkach powinna zajmować powyżej 50% terenu”. (Wójt zwraca uwagę, że przy małych działkach może to uniemożliwić jej zabudowę i zagospodarowanie zgodnie z intencją właściciela)	Zmiana zapisów dotycząca ppkt 1 została uwzględniona zapis przeredagowano na: „Zaleca się niewprowadzanie zabudowy w pasie szerokości 100 m od brzegów naturalnych zbiorników wodnych i cieków” Zmiana zapisów dotycząca ppkt 2 nie została uwzględniona	Proponuje się utrzymanie PBC na poziomie min. 50%. Punktem odniesienia do ustalenia takiej a nie innej wartości była analiza planów istniejących tak w gminie Trzebień, jak i gminach sąsiednich – np. Przewóz. Na przykład Uchwałą Nr XIX/99/04 Rady Gminy Trzebień z dnia 5 listopada 2004 r. w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w granicach wsi: Bronowice i Olszyna dla terenów objętych planem przyjęto, że PBC nie może być mniejszy niż 50% obszaru działki.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			<i>Powierzchnia biologicznie czynna na działkach powinna zajmować nie mniej niż 30% terenu, chyba, że plan zagospodarowania działki stanowi inaczej.</i>		
146.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	3. wykreślić lub zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Dopuszcza się lokalizowanie w strefie W innych obiektów niż zabudowa mieszkaniowa, zagrodowa i rekreacyjna, z zachowaniem przynajmniej 50% powierzchni biologicznie czynnej”.. <i>Dopuszcza się lokalizowanie w strefie W innych obiektów niż zabudowa mieszkaniowa, zagrodowa, turystyczna, rekreacyjna, usługowa i produkcyjna oraz urządzeń sportowych, rekreacyjnych, dydaktycznych wraz z obiektami małej architektury z wyjątkiem parków przypałacowych i podworskich podlegających ochronie konserwatorskiej, w których zagospodarowanie może być realizowane na zasadach i w zakresie określonym odrębnymi przepisami.</i>	Uwaga nie została uwzględniona	Zwraca się uwagę, że inne obiekty niż zabudowa mieszkaniowa, zagrodowa i rekreacyjna to właśnie zabudowa np. usługowa, czy produkcyjna. Urządzenia dalej wymienione, włączając w to obiekty małej architektury mogą każdorazowo towarzyszyć każdemu typowi zabudowy, a w przypadku parków – każdorazowo PBC jest znacznie wyższe niż zakładane w opracowaniu 50%. Zatem nie ma potrzeby modyfikacji zapisu
147.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	4. Dokonać zmiany poniższego zapisu w ten sposób, by rozwijało się budownictwo mieszkaniowe, w tym jednorodzinne bez	Zmieniono zapis na:	Wcześniejsze uwagi przedstawione w drodze

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			konieczności zakładania fikcyjnego gospodarstwa rolnego oraz przymuszania do angażowania środków finansowych na zabudowę zagrodową, jeśli nie jest to intencją inwestora! „Dopuszcza się tworzenie nowej zabudowy zagrodowej, jeśli nieruchomość ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a wielkość nowopowstającego gospodarstwa rolnego spełnia warunki wynikające z przepisów szczególnych”	„Dopuszcza się tworzenie nowej zabudowy zagrodowej, jeśli nieruchomość ma bezpośredni lub pośredni dostęp do drogi publicznej, a wielkość nowopowstającego gospodarstwa rolnego spełnia warunki wynikające z przepisów szczególnych	konsultacji spowodowały zmianę zapisu w projekcie
148.			5. Dokonać zmiany poniższego zapisu, w celu nieograniczenia swobody działalności gospodarczej, w tym związanej z hotelarstwem czy turystyką „Dopuszcza się budowę obiektów budowlanych związanych z działalnością turystyczną, z preferencją obiektów agroturystycznych do 30 miejsc noclegowych”. Zapis stanowi ograniczenie dla nowopowstałych obiektów budowlanych do tych związanych z turystyką – znaczne ograniczenie swobody działalności gospodarczej	Uwaga nie została uwzględniona	W strefie W może rozwijać się tylko turystyka. Nieograniczona swoboda działalności gospodarczej nie jest możliwa z uwagi na fakt, że teren Parku, jego wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe zgodnie z definicją Parku krajobrazowego podlegają ochronie
149.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	6. Wykreślić, poniższy zapis, o tym stanowi pkt. 3 „Dopuszcza się realizację terenowych urządzeń sportowych, rekreacyjnych, dydaktycznych wraz z obiektami małej architektury, z wyjątkiem parków przypałacowych i podworskich	Uwaga została uwzględniona zapis usunięto	Usunięty zapis w istocie powielał treść zapisu w pkt. 3

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			podlegających ochronie konserwatorskiej, w których zagospodarowanie może być realizowane na zasadach i w zakresie określonym odrębnymi przepisami".		
150.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	7. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Dopuszcza się lokalizację usług i działalności produkcyjnej w formach nie powodujących uciążliwości wykraczającej poza granicę nieruchomości”;. Zapis stanowi w istocie ukryty zakaz prowadzenia działalności gospodarczej (usługowej i produkcyjnej) z wyjątkiem bardzo wąskich dziedzin typu księgowość, publicystyka bo pozostałe ZAWSZE wykracza poza granice działki. Nawet mały warsztat naprawczy czy sklep powoduje skutki wykraczające poza nieruchomość np. poziom hałasu — praca maszyn, parkowanie samochodów, dojazd samochodów dostawczych i odbiorców, zwiększone generowanie odpadów, poboru wody itd. Ograniczenie może przesądzić o wprowadzeniu na stałe wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co jest dodatkowym kosztem i znacząca wydłuży procedurę wydawania warunków zabudowy. Tym samym zahamuje rozwój gminy w tej sferze i uszczupli i tak wąty rynek pracy	Uwaga została uwzględniona zapis usunięto	Zapis usunięto z uwagi na możliwość dowolnej interpretacji, skutkującej całkowitym zakazem prowadzenia wszelkiej działalności gospodarczej

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			<i>„Dopuszcza się lokalizację usług i działalności produkcyjnej”</i>		
151.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	8. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Zaleca się stosowanie podziemnych sieci kablowych”;. <i>Zaleca się stosowanie podziemnych sieci kablowych, chyba że warunki techniczne i terenowe stanowią inaczej lub koszt jest niewspółmiernie wysoki do naziemnej alternatywy,</i>	Uwaga nie została uwzględniona	Zapis wprowadzony do projektu Planu Ochrony – to zalecenie, rekomendacja a nie sztywny zakaz/nakaz. Koszty podziemnych sieci kablowych są z reguły wyższe, to oczywiste
152.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	9. Wykreślić lub zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Należy ograniczyć możliwość lokalizacji budowy naziemnych instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 50kW”; Zapis powyższy stanowi w istocie zakaz naziemnych instalacji, gdyż zgodnie z informacją tut. Urzędu, obecnie wnioskowane i realizowane są w tym zakresie inwestycje powyżej 1000kW. <i>Należy ograniczyć możliwość lokalizacji budowy naziemnych instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 1000kW;</i>	Zapis został zmodyfikowany na bazie propozycji pozostałych osób zgłaszających uwagi, obecnie brzmi on: „Należy ograniczyć możliwość lokalizacji budowy naziemnych instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 3 MW”	Dotychczasowy zapis stanowił w istocie zakaz lokalizacji naziemnych instalacji fotowoltaicznych Zapis po zmianie jest zgodny z przepisami szczegółowymi
153.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	10. "Zasady dotyczące kształtowaniu zabudowy:	Wszystkie zasady dotyczące kształtowania zabudowy	Jeśli chodzi o wysokość, kąt pochylenia połaci dachowych-punktem wyjścia była analiza

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			A. Zaleca się ograniczenie wysokości zabudowy do 10 m w najwyższym punkcie kalenicy; B. Zaleca się nawiązywanie form zabudowy do tradycji architektury lokalnej; - wykreślić lub uściślić, czy chodzi o tradycje niemieckie, C. Zaleca się stosowanie spadzistych dachów o kącie nachylenia połaci 25-45o; D. Zaleca się stosowanie kolorystyki neutralnej, szczególnie dla dachów, ułatwiającej wtapianie się zabudowy w krajobrazie. Dachy powinny być kryte dachówką ceramiczną, betonową lub wapienną w kolorze ciemnoczerwonym, brązowym lub grafitowym, ściany w kolorach jasnych. E. Należy ograniczyć możliwość budowy ogrodzeń pełnych, w tym z betonowych elementów prefabrykowanych (płyt żelazobetonowych), zaleca się stosowanie żywopłotów";. Gmina Trzebiel jest obszarem pegeerowskim, do nielicznych należą zabudowania historyczne stanowiące zabytki, toteż w kontekście pozostałych ograniczeń i barier oraz niezwykle wąskich możliwości nowej zabudowy zapisy pkt. 10, stanowią dodatkowe, nieuzasadnione ograniczenia.	mieszkaniowej zapisane zostały w formie zaleceń.	MPZP gminy, w których ustalono m.in. dla terenów MN wysokość zabudowy 1 do 2 kondygnacji oraz dach, przy czym wysokość budynku licząc od średniego poziomu terenu do górnej krawędzi gzymsu nie może przekroczyć – 7,5 m; dach stromy, symetryczny, kryty dachówką ceramiczną o nachyleniu min. 40°, z możliwością wykorzystania poddasza na cele użytkowe. wysokość zabudowy. Zatem nie wydaje się aby zalecenia w projekcie rażąco odbiegały od „dobrych praktyk” wypracowanych w MPZP. Są nawet nieco bardziej elastyczne (kąty nachylenia połaci dachowych). Odnosząc się do architektury regionalnej, rzeczywiście z historycznego punktu widzenia, obszar pogranicza oznaczał, że mieszały się tutaj wielonarodowe wpływy kulturowe. Podobnie ze wschodnimi rubieżami kraju (chałupa podlaska- Białorusini, architektura okolic Suwałk – Litwini), jest to temat znacznie szerszy, wykraczający poza granice tego opracowania. Niewątpliwie walorem

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					kulturowym jest oryginalny dom, którego charakter jest eksponowany w skansenie ludowego budownictwa Wschodnich Łużyc w Buczynach (gmina Trzebień). Dodano zapis we wspomnianym punkcie, że chodzi o <u>zasady zabudowy mieszkaniowej</u>
154.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	11. Wykreślić lub uściślić poniższy zapis: „ Zaleca się stosowanie rodzimych gatunków drzew i krzewów, w tym utrzymanie i kształtowanie tradycyjnych sadów przydomowych z tradycyjnymi odmianami drzew i krzewów owocowych”. Wójt zapytuje jakie rodzime gatunki i tradycyjne odmiany postuluje Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych, ponadto Rada wyraża wątpliwość co do konieczności blokowania czy likwidowania np. plantacji borówki amerykańskiej, jagody kamczackiej, czy świdoli — jak to szkodzi zasobom Parku Krajobrazowego.	Uwaga nie została uwzględniona	Zadanie ma charakter kierunkowy i promocyjny. Nie stanowi zakazu stosowania gatunków nierodzimych, z wyjątkiem wybranych gatunków inwazyjnych, dla których istnieją odrębne przepisy. Na terenie PK Łuk Mużakowa od wielu lat promowane są dawne odmiany drzew owocowych między innymi poprzez cykliczną imprezę "Jabłoniowy zawrót głowy" organizowaną w Parku Mużakowskim. Równocześnie w nadleśnictwach na terenie PK rozpoczął się <i>Regionalny program odtwarzania historycznych odmian gatunków drzew owocowych</i>, w ramach którego, corocznie, na gruntach leśnych będą sadzone drzewa dawnych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					odmian. Na bazie tych przedsięwzięć można promować wśród mieszkańców historyczne odmiany drzew owocowych, a w przypadku samorządów zachęcać do odtwarzania alei drzew owocowych wzdłuż śródpolnych dróg gminnych
155.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	11. (poprawić numerację) Wykreślić poniższy zapis. „Zaleca się utrzymanie i wprowadzanie pojedynczych drzew lub ich kęp w tradycyjnych, charakterystycznych miejscach, w tym: na rozstajach i skrzyżowaniach dróg, przy kapliczkach i krzyżach, w miejscach określonych lokalną tradycją na całym obszarze Parku.”. Wójt zwraca uwagę, iż zapis o drzewach na skrzyżowaniach powoduje zagrożenia w ruchu drogowym. Ponadto, nie istnieje takowa lokalna tradycja na obszarze gminy Trzebiel, krzyże i kapliczki występują na terenach zabudowanych najczęściej w centrach miejscowości. Zapis może wskazywać na całkowity brak znajomości obszaru i jego historii. A sielski charakter krajobrazu jest wyłącznie projekcją wyobraźni autora powyższych ograniczeń.	Uwaga została uwzględniona zapis został usunięty	Potencjalne zagrożenie w ruchu drogowym
156.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	Ad 3) wyłączenie wszystkich zakazów, zaleceń i ograniczeń wynikających z ustaleń ochronnych i wskazań	Uwaga nie została uwzględniona	Nie można wyłączyć wszystkich rekomendacji dla strefy R, podobnie jak i innych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			dotyczących zagospodarowania dla indywidualnych właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w strefie „R” (zgodnie z załącznikiem graficznym: całe Chwaliszowice, Siedlec, Gniewoszyce, Łuków, Pustków oraz najdalej wysunięte nieruchomości zabudowane wszystkich nieruchomości położonych w granicach Parku) jako potencjalnie powodujących utratę wartości nieruchomości bez ustanowienia rekompensaty oraz potencjalnie wpływających na zahamowanie rozwoju Gminy Trzebień; ewentualnie o bezwzględną zmianę zapisów w strefie „R” w ten sposób, że:		stref, ponieważ wówczas ich tworzenie byłoby bez przedmiotowe, a to oznacza z kolei, że plan ochrony nie daje żadnych kierunkowych ustaleń do dokumentów planistycznych, do czego jesteśmy zobligowani Ustawą o ochronie przyrody i dokumentami wykonawczymi do ustawy. Wykonawcy projektu mogą się zatem odnieść wyłącznie do propozycji modyfikacji zapisów w projekcie Planu Ochrony; Planu ochrony parku krajobrazowego w części nieobjętej aktem prawa miejscowego nie można traktować jako przepisów odrębnych w rozumieniu ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń mają nie charakter ustaleń

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					obligatoryjnych a jedynie rekomendacji i zaleceń dla ww. opracowań planistycznych. Projekt przedmiotowego planu ochrony nie może i nie wywiera bezpośredniego wpływu na prawo własności
157.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	1. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochylą czcionką: „Zakłada się utrzymanie dotychczasowego użytkowania i zagospodarowania terenu. Wyklucza się zamianę łąk i pastwisk oraz nieużytków na grunty orne. Jest to istotne zwłaszcza w strefach buforowych wzdłuż cieków i przy jeziorach”.. <i>Zakłada się utrzymanie dotychczasowego użytkowania i zagospodarowania terenu w strefach buforowych wzdłuż cieków i przy jeziorach. Wyklucza się zamianę łąk i pastwisk oraz nieużytków na grunty orne, z <u>wyłączeniem przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego.</u></i>	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowany zapis jest nieelocjonalny, nie można wykluczyć zamiany nieużytków na grunty orne, z wyłączeniem przywrócenia gruntów nieużytkowanych do rolniczego użytkowania
158.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebień	2. Wykreślić poniższy zapis: „Zaleca się likwidację zdekapitalizowanych obiektów budowlanych”.. Wójt zwraca uwagę, że zapis generuje koszty dla właścicieli, a w przypadkach	Uwaga nie została uwzględniona	Jest to zalecenie, a nie nakaz. Nakaz rozbiórki to kompetencje inspektora nadzoru budowlanego. Niestety obiekty nie będące zabytkami, w kiepskim stanie

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			zagrożeń budowlanych konieczność rozbiórki określa inspektor nadzoru budowlanego.		technicznym (a jest ich sporo na terenie gminy) nie są elementem poprawiającym jakość przestrzeni – krajobrazu i ładu przestrzennego. W trosce o dbałość o wizerunek gminy konieczne należy ten punkt utrzymać!
159.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	3. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Dopuszcza się odtworzenie obiektów budowlanych związanych z działalnością rolniczą, rybacką oraz turystyczną w ramach istniejących siedlisk”.. <i>Dopuszcza się budowę, rozbudowę, modernizację i remont obiektów budowlanych związanych z działalnością rolniczą, w tym produkcyjną, rybacką oraz turystyczną.</i>	Dokonano zmiany zapisu	W zapisie zamieniliśmy „odtworzenie” na „budowę” . Działalność rolnicza mieści w sobie również produkcję rolniczą, zatem nie ma powodu podkreślać akurat tego aspektu
160.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	4. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „Wyklucza się z możliwości lokalizacji budynki i budowle: a) w zasięgu punktów widokowych i ciągów widokowych c) na terenach podmokłych, d) w leśnych enklawach oraz bezpośrednim sąsiedztwie dużych kompleksów leśnych, o powierzchni powyżej 10 ha”.	Zapis zmieniono w części na: „Nie zaleca się możliwości lokalizacji budynków i budowli”. Pozostała część bez zmian.	1. lokalizację punktów i ciągów widokowych zamieszczono na mapie jednostek krajobrazowych 2. w zasięgu strefy R nie ma żadnej wieży widkowej 3. na terenach R dopuszczalny jest rozwój zabudowy związanej z działalnością rolniczą, rybacką oraz turystyczną na bazie

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			Wyklucza się z możliwości lokalizacji budynki i budowle na terenach podmokłych. Pozostałe zapisy wykreślić z tego punktu, gdyż a) w zasięgu punktów widokowych i ciągów widokowych — jest nieściśły, jakich punktów widokowych i ciągów widokowych — nie ma określonych jest 1 wieża widokowa na obszarze Gminy — jeśli o nią chodzi proszę wpisać dosłownie, w jakim zasięgu (inny w zależności od warunków pogodowych) d) Lasy o powierzchni 10 ha, to na obszarze gminy Trzebiel każde lasy — uniemożliwi to jakiegokolwiek działania prywatnym właścicielom nieruchomości.		istniejących siedlisk. Punkt 5. dopuszcza lokalizację innych funkcji niż zagospodarowanie rolnicze, w trybie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w trybie decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisami szczególnymi; Zatem nie blokuje się działań prywatnym właścicielom, decyzje w tym zakresie podejmuje gmina
161.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	5. Bezwzględnie wykreślić poniższy zapis: „Wyjątkowo dopuszcza się lokalizację w strefie R innych funkcji niż zagospodarowanie rolnicze, w trybie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z przepisami szczególnymi”.. Rada Gminy Trzebiel, zwraca uwagę, że Gmina posiada uchwalone szczytkowe plany zagospodarowania i z powodu braku środków finansowych prawdopodobnie jeszcze długo nie ustanowi takowych. Procedura jest bardzo kosztowna, w Związku z tym	„Wyjątkowo dopuszcza się...” zamieniono na: „Dopuszcza się...” Uzupełniono zapis: w trybie decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego.	Uzupełnienie zapisu daje gminie znacznie szersze pole manewru

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			zapis przenosi na organy Gminy odpowiedzialność za zakaz. Nadto należy rozważyć zmiany dotyczące nowelizacji ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym. O czym w dalszej części opinii		
162.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	6. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: „W obrębie strefy R dopuszcza się lokalizację elementów infrastruktury rekreacyjnej, w formie urządzeń rekreacyjno-wypoczynkowych itp.”. <i>W obrębie strefy R dopuszcza się lokalizację elementów infrastruktury rekreacyjnej, w formie budynków, budowli i urządzeń rekreacyjnych, sportowych oraz związanych z szeroko pojmowaną turystyką</i>	Uwaga nie została uwzględniona	Urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe to: wiaty, miejsca na ognisko, urządzenia placów zabaw itp. Funkcja turystyczna (obiekty budowlane: zarówno budowle jak i budynki i obiekty małej architektury) na terenach rolniczych może być rozwijana w obrębie istniejących siedlisk (możliwość zawarta w pkt.3)
163.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	7. "Zakaz lokalizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko". — nie wnosi uwag	-	-
164.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	8. "Nie należy wprowadzać nowych zalesień (poza istniejącymi kompleksami leśnymi) i zadrzewień w obszarze dolinnym w celu zachowania walorów krajobrazu otwartego łąk i pastwisk"; nie wnosi uwag	-	-

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
165.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski, wójt Gminy Trzebiel	9. "W zakresie gospodarki rolnej zaleca się rozwój rolnictwa zrównoważonego i ekologicznego"; nie wnosi uwag	-	-
166.		Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	10. Zastąpić poniższy zapis, zapisem oznaczonym pochyłą czcionką: "Zaleca się utrzymanie i wprowadzenie pojedynczych drzew lub ich kęp w tradycyjnych charakterystycznych miejscach, w tym: na miedzach, przy wodach, na pastwiskach, na rozstajach i skrzyżowaniach dróg, w punktach naturalnie wyeksponowanych w krajobrazie." <i>Zaleca się utrzymanie pojedynczych drzew lub ich kęp w tradycyjnych, charakterystycznych miejscach, w tym: na miedzach, przy wodach, na pastwiskach, w punktach naturalnie wyeksponowanych w krajobrazie, jeżeli nie ograniczają swobód prowadzenia działalności rolniczej i gospodarczej oraz nie wpływają negatywnie na gospodarkę wodną</i>	Uwaga nie została uwzględniona	To jest oczywiste, zatem nie ma powodu dodawać tego zapisu. Prosi się o zwrócenie uwagi, że przedstawiono jedynie zalecenia, rekomendacje, a nie nakazy!!! Jest duża różnica między zapisem „nakazuje się....w trybie...”, a „dobrą praktyką, zaleceniem powinno być....”
167.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	W uznaniu Wójta Gminy Trzebiel, w strefie „R” należy ustanowić dodatkowe ograniczenia: 1) lokalizacji punktów zbierania odpadów 2) gromadzenia sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz gabarytów	Uwaga nie została uwzględniona	Nie ma takiej potrzeby, tego typu obiekty skorelowane są z jednostkami osadniczymi, strefa R- to tereny rolnicze, głównie niezabudowane – pola, łąki, pastwiska....

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
168.	27.01.2023	Tadeusz Sokołowski Wójt Gminy Trzebiel	Wójt wnosi o wyraźne oznaczenie na załącznikach wszystkich stref buforowych, ciągów widokowych i punktów widokowych oraz obszarów wyróżniających się lokalną formą architektoniczną, wraz z wyraźnym uzasadnieniem ich ustanowienia oraz lokalizacji i zasięgu oddziaływania w metrach -tak aby to one stanowiła strefy w rozumieniu art. 20 ust. 4 pkt. 7. W przeciwnym razie dokument narażony jest na dowolną interpretację. Ponawia się, jak na wstępie o rozważenie zmniejszenia obszaru stref ochrony i ustanowienia ich wyłącznie w zakresie, o którym mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody i faktycznie zdiagnozowanych, opisanych i oznakowanych na załącznikach przedpoli ekspozycji, osi widokowych, punktów widokowych oraz obszarów zabudowanych wyróżniające się lokalną formą architektoniczną. W tym miejscu wnoszę o wyłonienie tych punktów poprzez wizje terenowe z udziałem przedstawicieli instytucji działających w obszarze potencjalnego oddziaływania i mieszkańców, którzy będą ostatecznymi odbiorcami nałożonych zakazów i ograniczeń Wójt przypomina, iż zgodnie z art. 20 ust. 4a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (j.t. Dz.U. z dnia 2022	Uwagi nie zostały uwzględnione	Plan wykonywany jest dla całego obszaru Parku, z uwagi na ten fakt nie można w nim detalicznie w <u>metrach</u> – przedstawiać żadnego z zagadnień, to nie jest poziom analiz odpowiadających skali mapy zasadniczej. Poza tym dalsza część zgłoszonej uwagi jest bezprzedmiotowa. Dla terenu województwa lubuskiego nie ma opracowanego audytu krajobrazowego, a tylko w tym dokumencie wskazuje się krajobrazy priorytetowe. Wspomniana ustawa o ochronie przyrody (art. 20 ust. 4 oraz 4a) wyraźnie mówi, że „7. określenie granic stref ochrony krajobrazów stanowiących w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczonych w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego, o którym mowa w art. 38a ustawy z dnia 27 marca 2003

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			poz. 916 ze zmianami) Plan ochrony parku krajobrazowego, w części dotyczącej 3) określenia granic stref, o których mowa w ust. 4 pkt. 7, 4) wprowadzeni zakazów, o których mowa w art. 17 ust. 1a - jest aktem prawa miejscowego. A zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe min. gdy decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Bezwzględnie Wójt Gminy musi wprowadzić ustalenia określone planem ochrony parku krajobrazowego do planu zagospodarowania przestrzennego, bo jest nim związana. W świetle powyższego Wójt Gminy Trzebiel zaznacza, że granice stref ochrony oraz ograniczenia w nich obowiązujące należy projektować <u>odpowiedzialnie</u>, zwłaszcza w kontekście planowanych zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która zakłada obowiązek sporządzenia planu ogólnego dla obszaru całej gminy. Zatem, niezależnie od pozostałych interpretacji, Gmina związana ustaleniami Planu Ochrony Parku Krajobrazowego będzie zobowiązana do przeniesienia		r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, istotnych dla zachowania walorów krajobrazowych parku krajobrazowego, wraz ze wskazaniem które z zakazów, wymienionych w art. 17 ust. 1a, obowiązują w danej strefie— jest aktem prawa miejscowego. W Projekcie Planu Ochrony nie ma w ogóle propozycji wyróżnienia stref ochrony krajobrazów, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy o ochronie przyrody

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			ograniczeń, zakazów i zaleceń do Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego. Plan ogólny gminy stanowić ma nowy instrument planistyczny o zasięgu gminnym i charakterze <u>obligatoryjnym</u>. Zgodnie z art. 13a ust. 1 projektu przedmiotowej ustawy plan ogólny będzie sporządzany obowiązkowo dla całego obszaru gminy. Uchwalany <u>będzie w randze aktu prawa miejscowego</u>. Zawarte w nim ustalenia będą wiążące dla planów miejscowych oraz decyzji o warunkach zabudowy i przesądzą o zahamowaniu rozwoju Gminy Trzebiel. Ponadto, Wójt zwraca uwagę, iż bardzo zbliżone założenia planu ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa były przedmiotem negatywnego zaopiniowania przez organy Gminy w 2016 r. i negatywnego odbioru społecznego. Wobec powyższego Wójt Gminy Trzebiel wnosi uwagi i wnioski jak na wstępie		
169.	02.02.2023	Barbara Bielinis-Kopeć Lubuski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Po zapoznaniu się z projektem ww. planu ochrony wnoszę o zmianę istniejących zapisów na stronach 52, 53 dotyczących obiektów zlokalizowanych na terenie przedmiotowego parku ujętych w ewidencjach zabytków gmin Tuplice i Trzebiel na zapisy poniżej: gm. Tuplice – do obiektów objętych gminną ewidencją zabytków należą:	Uwaga została uwzględniona	Wniosek w całości zaimplementowano do projektu planu z uwagi na oczywistą wartość przekazanych danych

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			• układy ruralistyczne m. Jagłowice, Łazy Żarskie, Tuplice; • kościół w Tuplicach; • park w Cielmowie z mauzoleum; • 28 budynków w Chełmicy (Dom nr 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12, Dom ze oborą nr 15, Dom nr 17, 18, 19, Dom ze stodołą nr 21, Dom nr 22, 25, 27, 28, 32, 34, 38, 43, 46, 47, 48, 51, 52, 54 Stodoła gosp. nr 54, Budynek gospodarczy w gosp. nr 55; • 8 budynków w Chlebicach (Dom nr 6, 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20); • 21 budynków w Cielmowie, (Dom nr 1, 2, 3, 9, 11, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, Obora w gosp. nr 26, Dom nr 27, 30, 31, 33); • 2 budynki w Czernej (Dom nr 10, 16); • 13 budynków w Jagłowicach (Dom nr 4, 6, 8, 10, Stodoła w gosp. nr 10, Dom nr 11, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 23); • 13 budynków w Łazach Żarskich (Dom nr 2, 3, 6, 8, 11, 12, 13, 15, 17, 20, 21, 22, 23); • 42 budynki w Tuplicach (Dom ul. Kopernika 4, 5, 7, 9, 11, 12, ul. Leśna 7, 9, 11, ul. Łąkowa 1, 2, 3, ul. Mickiewicza		

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			7, 8, 9, 12, 13, 14, 18, 20, 21, 22, 24, 26, 28, 30, 38, 41, 43, 44, 46, ul. Ogrodowa 2, 3, 4, ul. Parkowa (d. Świerczewskiego) nr 3, 4, 8, 12, 27, 33, 34, 35); • dawne cmentarze wyznaniowe w Cielmowie, Czernej, Jagłowicach, Łazach, Tuplicach; Gmina Trzebiel – do obiektów objętych gminną ewidencją zabytków należą: • układy ruralistyczne m. Królów, Niwica; • kościół w Niwicy i Żarkach Wielkich; • park krajobrazowy w Niwicy; • zespół folwarczny w Niwicy i Pustkowie; • dwór w Czaplach Starych; • szubienica w Trzebielu • cmentarz rzymsko-katolicki (dawny ewangelicki) w Żarkach Wielkich; • dawne cmentarze wyznaniowe w Bronowicach, Chwaliszowicach, Czaplach Nowych, Żarkach Wielkich;		

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			• elektrownia wodna Zielisko; budynek maszynowni i rozdzielni, hydrozespół w Siedlcu; • trafostacja w Siedlcu; • kompleks budynków przemysłowych (Zakłady Przemysłu Bawełnianego) w Żarkach Wielkich; • elektrownia wodna w Żarkach Wielkich; • pompa strażacka w Żarkach Wielkich; • ruina zamku w Żarkach Wielkich • 4 budynki w Buczynach (Dom nr 7, 8, Budynek inwentarski I i II w gosp. nr 7); • 3 budynki w Chwaliszowicach (Dom nr I, 18, Budynek gospodarczy i mur w gosp. nr 1); • 7 budynków w Czaplach Nowych (Dom ul. Kopalniana 4, 6, 8, 10, 12, 16, 18); • 4 budynki w Jasionowie (Dom nr 5,8,9, Stodoła w gosp. nr 8); • 1 budynek w Kamienicy nad Nysą Łużycką (Dom nr 20); • 1 budynek w Królowie (Dom nr 6); • 17 budynków w Niwicy (Dom nr 6, 7, 9, 10, 24, 26, 29, 32, 33, 38, 44, 56, 82,		

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			107, 108, Plebania nr 22, Świetlica nr 24); 7 budynków we Włostowicach (Dom nr 1 1, 13, 16, 24, 25, Zabudowania gospodarcze gosp. nr 13, Budynek gospodarczy nr 24); 2 budynki w Żarkach Wielkich (Plebania – ul. Kościelna 6, dom ul. Zwycięstwa 30)		
170.	05.01.2023	Anna	Jestem właścicielką działki numer: 331/1, obręb Tuplice, gmina Tuplice i posiadam obowiązującą decyzję o warunkach zabudowy dla budowy domu jednorodzinnego, wg. map poglądowych przestrzennych stref ochrony moja działka znajduje się w strefie R. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na pytanie czy po uchwaleniu planu w obecnej formie uzyskam pozwolenie na budowę. Jednocześnie wnoszę o wyłączenie mojej działki oraz innych działek posiadających warunki zabudowy ze strefy R do strefy W.	Projekt planu ochrony Parku Krajobrazowego „Łuk Mużakowa” nie reguluje i w żaden sposób nie ogranicza wydawania pozwoleń na budowę. Wydanie decyzji administracyjnej, zwanej powszechnie pozwoleniem na budowę należy do wyłącznych kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej. W części dotyczącej przeniesienia opisanej działki ze strefy R do strefy Wg (Tuplice zostały w całości przypisane do tej strefy) uwaga została uwzględniona. Strefa W została poszerzona w kierunku zachodnim	Plan ochrony parku krajobrazowego jest aktem prawa miejscowego tylko w części dotyczącej określenia granic stref ochrony krajobrazów w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego, wykazu obiektów o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym i wprowadzenia zakazów w strefach ochrony krajobrazu. Obecnie wciąż jeszcze trwają prace nad audytem krajobrazowym województwa lubuskiego stąd też w przedmiotowym projekcie planu ochrony nie wyznaczono granic stref ochrony krajobrazów, ani tym bardziej nie było możliwym

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					uwzględnienie granic krajobrazów priorytetowych. Planu ochrony parku krajobrazowego w części nieobjętej aktem prawa miejscowego nie można traktować jako przepisów odrębnych w rozumieniu ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń mają nie charakter ustaleń obligatoryjnych a jedynie rekomendacji i zaleceń dla ww. opracowań planistycznych. Projekt przedmiotowego planu ochrony nie może i nie wywiera bezpośredniego wpływu na prawo własności
171.	31.01.2023 02.02.2023	Justyna	Wnoszę o wyłączenie ze stref ochrony Parku Krajobrazowego „Łuk Mużkowa” działki 155/5 obręb Siedlec oraz działek 155/4, 155/1, 153/1 1,	W projekcie planu ochrony nie ma wyznaczonych żadnych stref ochrony krajobrazu, o których mowa	Właściwe numery działek ewidencyjnych ujawnione w ewidencji gruntów, przesłane e-mail w dniu 08.03.2023 r.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			155/2, 153/18, 155/16, 155/17 obręb Siedlec, gmina Trzebiel, których jestem współ i właścicielem. W przedstawionym do konsultacji dokumencie nie odnalazłam treści uzasadniających objęcie ww. działek strefą ochrony krajobrazu, działki nie spełniają wytycznych art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (j.t. Dz.U. z 2022r. poz. 916 ze zm.), nie wyznaczono w obrębie ww. działek punktów widokowych, nie wyznaczono w obrębie Siedlec ekspozycji, dla których wskazane do wyłączenia działki stanowiłyby przedpola, nie wyznaczono na ww. działkach osi widokowych lub punktów widokowych — gdyż działki te nie posiadają waloru „niezwykłości”, co zauważyli wykonawcy dokumentu nie uwzględniając cech faktycznych obszaru tych działek w wykazie 22 jednostek krajobrazowych Parku Krajobrazowego Łuku Mużakowa w wykonanym zestawieniu nr. 2.	w art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy o ochronie przyrody. Plan ochrony parku krajobrazowego jest aktem prawa miejscowego tylko w części dotyczącej określenia granic stref ochrony krajobrazów w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego, wykazu obiektów o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym i wprowadzenia zakazów w strefach ochrony krajobrazu. Obecnie wciąż jeszcze trwają prace nad audytem krajobrazowych województwa lubuskiego, stąd też w przedmiotowym projekcie Planu Ochrony nie wyznaczono granic stref ochrony krajobrazów, ani tym bardziej nie możliwym było uwzględnienie granic krajobrazów priorytetowych. W zasięgu Siedlec nie ma wyznaczonego ani jednego punktu widokowego, ciągu, nie wskazano osi widokowych ani przedpola ekspozycji.	przez zgłaszającego uwagę: 153/16, 153/17, 153/18, 155/1, 155/2, 155/3, 155/4, 155/5

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
172.	31.01.2023 02.02.2023	Justyna	Od stanu faktycznego odbiega opis VIII d) w zakresie stawów hodowlanych (?) i sadu (?) — których w faktycznym krajobrazie nie ma. Co prawda wpisano „dwa pomnikowe dęby w Siedlcach” (błędna nazwa, jakich wiele w opracowanym dokumencie), jednak ich potencjał nie jest znaczący, skoro nie znalazły się w zestawieniu nr 1 potencjałów Parku.	Uwaga została uwzględniona błędy pisarskie zostały poprawione	Przeanalizowano ponownie materiały kartograficzne na podstawie, których zmieniono opis
173.	31.01.2023 02.02.2023	Justyna	Stoję na stanowisku, iż ochrona środowiska jest wyzwaniem i obowiązkiem dla współczesnych pokoleń. Ochrona przyrody jest mi bliska i realizuję ją na co dzień, min. sprzątając, wraz z rodziną zaśmiecone obszary, spacerując po brudnych, nieprzejezdnych i nieoznakowanych szlakach wymienionych w konsultowanym dokumencie. Niemniej chciałabym zaznaczyć, iż objęcie strefą ochrony działek 155/5, 155/4, 155/1, 153/11, obręb Siedlec w istocie i konsekwencji prowadzi do ingerencji w moje konstytucyjne prawo własności, poprzez ustanowienie zakazów, ograniczeń i innych ustaleń do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Trzebień	Nie podziela się opinii zgłaszającego uwagę	Wyznaczenie jednostek krajobrazowych nie jest równoznaczne z ustaleniem stref ochrony krajobrazowej. Ten etap prac terenowych służył wyłącznie inwentaryzacji zasobów krajobrazowych. Plan ochrony nie jest w żadnym wypadku ingerencją w prawo własności ponieważ nie jest w tym zakresie prawem lokalnym. Zbiór postulatów przedstawionych w tym dokumencie stanowi jedynie wskazówkę, rekomendację działań dla przyszłych dokumentów planistycznych wojewódzkich, powiatowych i gminnych
174.	02.02.2023	Justyna	W związku z wątpliwościami dotyczącymi konsekwencji planowanych do nałożenia ograniczeń wynikających z zakazów obowiązujących dla stref ochrony	Odpowiedź będąca równocześnie uzasadnieniem	W przedstawionej do konsultacji dokumentacji nie ma żadnych stref ochrony krajobrazu, o których mowa w

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			krajobrazu na działkach 155/5 obręb Siedlec oraz działkach 155/4, 155/1, 153/11, 155/2, 153/18, 155/16, 155/17 obręb Siedlec stanowiących obszar byłego SKR-u, zgodnie z poleceniem skierowania odrębnej korespondencji, w imieniu swoim oraz Izabeli Wojcyszyn (siostra), w ślad za korespondencją elektroniczną z dnia 23 stycznia br. ponawiam zapytania: 1) czy dla działki 155/17 obręb Siedlec nie będzie przeszkód z powodu zapisów w planie ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa, w zabudowie mieszkaniowej (działka mniejsza niż 1 ha, nie będzie zakładane gospodarstwo rolne i działka na pośredni dostęp do drogi publicznej); 2) czy dla działki 155/5 i 153/18 obręb Siedlec (obie) nie będzie przeszkód z powodu zapisów w ww. planie ochrony, w zabudowie, jeśli od linii brzegowych strumienia - czynnego tylko sezonowo jest mniej niż 15m. 3) dla działki 155/1 obręb Siedlec nie będzie przeszkód z powodu zapisów w ww. planie ochrony, dla planowanej działalności produkcyjnej i magazynowej związanej z wykorzystaniem i rozbudową 300m budynku gospodarczego, jeżeli przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływała na środowisko. Powyższe kieruję rozważyć także, w kontekście planowanych zmian w przepisach o planowaniu i	przedstawiona w uzasadnieniu do uwagi. Właściwe numery działek ewidencyjnych ujawnione w ewidencji gruntów, przesłane e-mail w dniu 08.03.2023 r. przez zgłaszającego uwagę: 153/16, 153/17, 153/18, 155/1, 155/2, 155/3, 155/4, 155/5	art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy o ochronie przyrody. To plany miejscowe warunkują zakres i sposób zagospodarowania terenu. Jeśli ich nie ma, wówczas decyzje o warunkach zabudowy należą do wyłącznych kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej. Ustalenia planu ochrony parku krajobrazowego stanowią zbiór wytycznych, wskazówek, rekomendacji dla opracowań z zakresu planowania przestrzennego. Nie są one jednak równe prawu lokalnemu. Dokumentacja została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż akt prawa miejscowego jakim stanie się plan ochrony po jego uchwaleniu przez Sejmik Województwa nie będzie obowiązywał w oderwaniu od pozostałych przepisów prawa w tej samej materii. Bardzo proszę o przeanalizowanie ww. przykładów, zaznaczam, iż znam charakter prawny planu ochrony parku i rozumiem jego pośredni charakter w wykonaniu nałożonych ograniczeń wynikających z zakazów obowiązujących dla stref ochrony krajobrazu, toteż rozumiem, że wskazane ograniczenia wymienione w rozdziale 7 konsultowanego dokumentu adresowane są organów administracji publicznej. W związku z powyższym zapytanie ma na celu rzeczową analizę przypadku (na przyszłość) konsekwencji uchwalenia planu ochrony dla moich zamierzeń inwestorskich. Wnoszę o uwzględnienie odpowiedzi na niniejszy wniosek w uzasadnieniu do projektu uchwały kierowanej do Sejmiku Województwa Lubuskiego. Jednocześnie zaznaczam, iż obie z siostrą wniosłyśmy o wyłączenie ze strefy ochrony krajobrazu ww. działek z uwagi na brak waloru podlegającego ochronie zgodnie z Uchwałą XXXI/471/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 24 maja 2017r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Łuk Mużakowa”		

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
175.	05.01.2023	Izabela	Wnoszę o zawarcie w uzasadnieniu projektu uchwały Sejmiku, że konsultacje odbyły się pod złym adresem mailowym, co mogło spowodować, że część uwag nie dotarła do Dyrektora parków.	W uzasadnieniu projektu uchwały Sejmiku zawarto informację o przyczynie ponowienia konsultacji społecznych	Z uwagi na podanie w pierwotnym zawiadomieniu błędnego adresu e-mail, na który należało kierować uwagi i wnioski konsultacje społeczne zostały ponowione. Przeprowadzone zostały w dniach od 11 stycznia 2023 r. do 1 lutego 2023 r.
176.	05.01.2023	Izabela	W ramach konsultacji projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa kieruję poniższe uwagi i wnoszę o ich uwzględnienie w całości: 1) wyłączenie ze strefy R (rolnej) działek 155/1, 155/2, 155/3, 155/4, 155/5, 153/16, 154/17, 153/18 obręb Siedlec i ustanowienie co najmniej dla tych działek strefy „W” a także usunięcie zapisów powodujących utrudnienia w budowie budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz prowadzenia działalności gospodarczej ewentualnie o wyłączenie ww. działek z Parku Łuk Mużakowa, 2) wnoszę o zmianę str. 84 strefa W zapisu pkt. 7 w ten sposób, że dopuszcza się lokalizację usług i działalności produkcyjnej innej niż znacząco oddziałującej na środowisko 3) wnoszę o wykreślenie str. 84 strefa W pkt. 4 – nie wszystkie drogi są publiczne i taki zapis uniemożliwi mi realizację zamierzeń budowlanych.	Uwaga co do zmian zapisu ze strefy R na W została uwzględniona. Pozostałe zapisy zostały zmienione ze względu na pozostałe uwagi osób/podmiotów wnoszących.	Właściwe numery działek ewidencyjnych ujawnione w ewidencji gruntów, przesłane e-mail w dniu 08.03.2023 r. przez zgłaszającego uwagę: 153/16, 153/17, 153/18, 155/1, 155/2, 155/3, 155/4, 155/5

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			W przypadku pozostawienia ww. działek w obrębie strefy R 4) W strefie R wykreślenie zapisów 3, 4, 5		
177.	05.01.2023	Izabela	Ponadto, wobec braku takich zapisów w udostępnionym projekcie Planu Ochrony proszę także o odpowiedź: 1) czy zabezpieczono fundusze na rekompensowanie utraconych wartości nieruchomości z powodu ograniczeń wynikających z Planu, do kogo kierować takie żądanie i w jakim trybie, 2) czy ustanowiono specjalne fundusze na rozwój dla mieszkańców tych terenów, bo Plan blokuje rozwój wielu gałęzi działalności gospodarczej, co spowoduje ubóstwo, wyludnienie i degradację, zaniedbanie itd. 3) co Zespół Parków zamierza wykonać w obrębie Siedlec w celu poprawy fatalnej estetyki, gdyż w dokumencie brakuje części planistycznej, wskazania inwestycji i środków finansowych na rzecz Parku Łuk Mużakowa.	Odpowiedź będąca równocześnie uzasadnieniem przedstawiona w uzasadnieniu do uwagi	Odpowiedź ZPKWL z dnia 20.01.2023 r.: W nawiązaniu do Pani pytań z maila z dnia 05.01.2023 ws. projektu planu ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa, przesyłam informacje do trzech ostatnich kwestii. Początek Pani maila został przekazany do Wykonawcy projektu planu ochrony. ad.1. Projekt planu ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa jest w trakcie opracowywania. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody, na etapie opracowania, nie planuje się wielkości funduszy

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					na żaden z celów i zakresu zadań ochronnych przewidzianych w planie ochrony. Ad.2. Żaden plan ochrony parku krajobrazowego w Polsce nie przyczynia się do „blokowania gałęzi działalności gospodarczej”. Jest zupełnie odwrotnie, gdyż zgodnie z art.16.1. ustawy o ochronie przyrody „Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju”. Istnienie parku krajobrazowego przyczynia się do wzrostu świadomości ekologicznej mieszkańców, a przez to do rozwoju tego obszaru na niwie przyrodniczej, społecznej i gospodarczej. Ad.3. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego nie działa w sposób wybiórczy, w żadnej gminie na terenie każdego parku krajobrazowego. Zespół

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
					Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego działa w oparciu o działania ustawowe i statutowe. W przypadku uchwalenia planu ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa, okres jego trwania i realizacji będzie wynosił 20 lat.
178.	23.01.2023	Izabela	Wobec rozpoczęcia przez Dyrektora ZPKWL nowych konsultacji w sprawie planu ochrony wnoszę: 1) nieustanawianie stref ochrony dla miejscowości Siedlec, szczególnie dla działek 155/5, 155/4, 155/1, 153/11, 155/2, 153/18, 155/16, 155/17 obręb Siedlec których jestem współwłaścicielem - jako niespełniających wytycznych ustawy o ochronie przyrody art. 20 ust. 4 pkt. 7, gdyż nie stanowią wyznaczonych przedpoli ekspozycji, osi widokowych, punktów widokowych, oraz obszarów wyróżniających się lokalną formą architektoniczną (teren popegeerowski - SKR funkcjonował na tych działkach), niezależnie od powyższych NIEPRZEMIJAJĄCYCH cech obszaru, niespełniających wymogów ustawy, tereny okalające miejscowość wyróżniają się szczególnym zaniedbaniem, w moim uznaniu ustanowienie na tym obszarze stref ochrony dla cennych ustawowo	W projekcie planu ochrony nie ma wyznaczonych żadnych stref ochrony krajobrazu, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt. 7 ustawy o ochronie przyrody. Obecnie wciąż jeszcze trwają prace nad audytem krajobrazowych województwa lubuskiego, stąd też w przedmiotowym projekcie planu ochrony nie wyznaczono granic stref ochrony krajobrazów, ani tym bardziej niemożliwym było uwzględnienie granic krajobrazów priorytetowych. W zasięgu Siedlec nie ma wyznaczonego ani jednego punktu widokowego, ciągu, nie wskazano osi	Właściwe numery działek ewidencyjnych ujawnione w ewidencji gruntów, przesłane e-mail w dniu 08.03.2023 r. przez zgłaszającego uwagę: 153/16, 153/17, 153/18, 155/1, 155/2, 155/3, 155/4, 155/5

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			potencjałów stanowi premedytację i determinację autorów w "przepchnięciu" przygotowanego projektu dokumentu.	widokowych ani przedpola ekspozycji.	
179.	23.01.2023	Izabela	Jak wynika z interpretacji prawnych żaden przepis nie stanowi o konieczności ustanowienia stref na całości obszaru Parku a tylko na tych, które stanowią wyznaczone przedpola ekspozycji, osi widokowych, punktów widokowych, oraz obszarów wyróżniających się lokalną formą architektoniczną - zatem wnoszę o zaniechanie ustanowienia stref ochrony na ww. obszarze.	Uwaga nie została uwzględniona	W projekcie planu ochrony nie ma wyznaczonych żadnych stref ochrony krajobrazu. Obecnie wciąż jeszcze trwają prace nad audytem krajobrazowych województwa lubuskiego, stąd też w przedmiotowym projekcie planu ochrony nie wyznaczono granic stref ochrony krajobrazów, ani tym bardziej niemożliwym było uwzględnienie granic krajobrazów priorytetowych.
180.	23.01.2023	Izabela	Włączenie moich poprzednich uwag do nowych konsultacji	Uwzględniono wszystkie uwagi, które wpłynęły od 30.12.2022 r. (pierwszy termin rozpoczęcia konsultacji)	Obowiązek wynikający z przepisów prawnych
181.	23.01.2023	Izabela	Jednoznaczną odpowiedź, na przykładzie moich nieruchomości, że w okresie 20 lat od daty uchwalenia Planu, z powodu jego zapisów, wiążących dla Gminy dla: a) działki 155/17 nie będzie przeszkód z powodu zapisów w planie ochrony, w zabudowie mieszkaniowej (działka mniejsza niż 1 ha, nie będzie zakładane gospodarstwo rolne i nie ma	Odpowiedź będąca równocześnie uzasadnieniem przedstawiona w uzasadnieniu do uwagi	To plany miejscowe warunkują zakres i sposób zagospodarowania terenu. Jeśli ich nie ma, wówczas decyzje o warunkach zabudowy należą do wyłącznych kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			bezpośredniego dostępu do drogi publicznej; b) działki 155/5 i 153/18 nie będzie przeszkód z powodu zapisów w planie ochrony, w zabudowie, jeśli od linii brzegowych strumienia - czynnego tylko sezonowo i byłych stawów jest mniej niż 15m. c) dla działki 155/1 nie będzie przeszkód z powodu zapisów w planie ochrony, dla planowanej działalności produkcyjnej i magazynowej związanej z wykorzystaniem i rozbudową 300m budynku gospodarczego. Odpowiedź, w powyższym zakresie proszę skierować jako skan odrębnego wiążącego pisma z podpisem Dyrektora lub z upoważnienia, będę się na nie powoływała w sprawach urzędowych i sprzedaży. W sytuacji, gdyby może zapytanie, w zakresie formy, wymagało wystąpienia do Dyrektora odrębnie, proszę o taką informację.		Ustalenia planu ochrony parku krajobrazowego stanowią zbiór wytycznych, wskazówek, rekomendacji dla opracowań z zakresu planowania przestrzennego. Nie są one jednak równe prawu lokalnemu. ZPKWL skierował w dniu 21.02.2023 r. wiadomość e-mail następującej treści: "W nawiązaniu do Pani dwóch pism z dnia 31.01.2023 (data wpływu do ZPKWL 02.02.2023r.), dotyczących konsultacji społecznych dotyczących projektu planu ochrony Parku Krajobrazowego Łuk Mużakowa, uprzejmie informuję, że Pani uwagi są aktualnie rozpatrywane i analizowane przez Wykonawcę tego planu. Zostaną one ujęte w protokole ze wszystkimi uwagami od wszystkich zainteresowanych stron biorących udział w tychże konsultacjach społecznych."
182.	23.01.2023	Izabela	Polemika z odpowiedzią ZPKWL z dnia 20.01.2023 r.	Odpowiedź będąca równocześnie uzasadnieniem	Problem zaśmiecania Parku został ujęty w rozdziale 3 projektu planu, pn.

Lp.	Data wpływu	Osoba/Organ wnoszący uwagę	Treść uwagi (propozycja zmian)	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
			1) działalność gospodarcza w świetle zapisów planu (inna niż związana z turystyką) możliwa jest wówczas, "kiedy nie wykracza poza granice nieruchomości" str. 84 - raczej to nie spowoduje boomu gospodarczego, zważywszy że na tereny, które są pod ochroną wstyd wyjść z rodziną na spacer ze względu na śmieci i inne. W swojej odpowiedzi nie odniósł się Pan do skali problemów Parku, gdzie jest on brudniejszy niż pozostałe regiony kraju oraz utracie wartości nieruchomości, jeśli szyszkowane przez Dyrektora ZPKWL ograniczenia zaczną obowiązywać, tu zwracam uwagę na planowane zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Napisał Pan: "Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju", dlaczego zatem nie wyznaczycie stref dla cennych miejsc krajobrazowo, jak w przywołanej przez Pana ustawie, w dokumencie konsultowanym dla całości obszaru planuje się zakazy, ograniczenia i bariery.	przedstawiona w uzasadnieniu do uwagi	„Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków” i zostało przedstawione zarówno jako zagrożenie istniejące i jako zagrożenie potencjalne. Ustalenia planu ochrony parku krajobrazowego stanowią zbiór wytycznych, wskazówek, rekomendacji dla opracowań z zakresu planowania przestrzennego. Nie są one jednak równe prawu lokalnemu. Dokumentacja została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zapis: „Dopuszcza się lokalizację usług i działalności produkcyjnej w formach nie powodujących uciążliwości wykraczającej poza granicę nieruchomości” został z projektu usunięty