

Poznań, dnia 2 lutego 2023 r.

PROTOKÓŁ KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU PLANU OCHRONY ŁAGOWSKO-SULĘCIŃSKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO

Na podstawie art. 19 ust. 1a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 z późn. zm.), art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.) oraz § 3 i 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. poz. 794) przeprowadzono proces konsultacji społecznych projektu planu ochrony Łagowsko-Sulęcińskiego Parku Krajobrazowego. Projekt planu ochrony został wyłożony do publicznego wglądu na okres od 16 grudnia 2022 r. do 6 stycznia 2023 r. włącznie. Z projektem planu ochrony można było zapoznać się w siedzibie Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego, a także na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej ZPKWL oraz na stronie internetowej ZPKWL. Obwieszczenie o wyłożeniu projektu planu zamieszczono w prasie, w Gazecie Lubuskiej z 15 grudnia 2022 r. O rozpoczęciu konsultacji zawiadomiono interesariuszy pocztą tradycyjną oraz pocztą elektroniczną.

W trakcie konsultacji odebrano 7 pism zawierających 37 uwag i wniosków do projektu planu ochrony ŁSPK oraz 2 pisma informacyjne. Treść uwag wraz z odpowiedziami zamieszczono w załączniku nr 1 do protokołu. W załączniku nr 2 zamieszczono listę interesariuszy. Lista adresowa jest zawarta w rozdzielniku do wysyłki.

DYREKTOR
ZESPOŁU PARKÓW KRAJOBRAZOWYCH
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Alina Jęgotowska

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO PROTOKOŁU KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU PLANU OCHRONY ŁAGOWSKO-SULĘCIŃSKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO –
ODPOWIEDZI DO WNIOSKÓW I UWAG

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
1.	Ośrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Lądowych Wędrzyn. 20.10.2022 r.	Uwaga dotycząca proponowanego rezerwatu Buczyny nad Buszenkiem: „Projekt planu ochrony w rozdziale 4 – <i>Uzupełnienie form ochrony pożądaných z punktu widzenia realizacji celów parku krajobrazowego</i>, pkt 2, zawiera propozycję wprowadzenia nowego obszaru chronionego, tj. rezerwatu przyrody Buczyny nad Buszenkiem. Proponowany do utworzenia rezerwat niewielkim fragmentem (pododdział 221/1/ obręb Sieniawa) wchodzi w granicę projektowanego pola roboczego, które będzie obejmowało oddziały 200/fj, 221/abdcfghijkl~a~b/, 255/część a/ -Nadleśnictwo Sulęcín, obr. Sieniawa. Przedpole robocze stanowi rejon wyjściowy i rejon rozmieszczenia celi strzelniczy do strzelań nadwodnych, a rezerwat znajdować się będzie na kierunku prowadzonych z niej strzelań, w odległości 500 m od kulochwyty. Na obiekcie tym prowadzone jest szkolenie ogniowe z wozów bojowych będących na wyposażeniu Wojska Polskiego i państw sojusznicznych, z użyciem środków bojowych, które powodują wysokie zagrożenie pożarowe. Dodatkowo obecna sytuacja geopolityczna i związany z nią rozwój polskiej armii, skutkuje wprowadzeniem na wyposażenie nowego uzbrojenia oraz zintensyfikowanie procesu szkolenia. Utworzenie nowej formy ochrony o tak wysokiej randze w niewielkiej odległości od obiektu szkoleniowego niewątpliwie wpłynie na obniżenie zdolności szkoleniowej OSPWL. W związku z powyższym i mając na uwadze zadania, jakie ośrodek szkolenia ma do wykonania, nie rekomenduję propozycji utworzenia rezerwatu.”	Uwaga nieuwzględniona. Zawarta w projekcie planu ochrony propozycja powołania rezerwatu przyrody „Buczyny nad Buszenkiem” nie oznacza jego automatycznego utworzenia – utworzenie rezerwatu jest procedurą wykonywaną przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Uważamy, że analizowany teren posiada wysokie wartości przyrodnicze, które należałoby objąć ochroną w postaci rezerwatu. Jednak z powodu planowanego pola roboczego zmieniono granicę wyłączając z nich pododdziały: 183n, 183o, 221j, 222b Nadleśnictwo Sulęcín obręb Sieniawa.
2.		Wniosek o zmianę zalecenia „Nielokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej” zawartego w rozdziale 8 – Zakres ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, planów zagospodarowania przestrzennego województw i uchwał krajobrazowych. Wnioskodawca proponuje rozszerzenie zapisu o obiekty służące obronności państwa.	Uwaga uwzględniona. Przeredagowano zapis na następujący: „Nielokalizowanie obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych, obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej oraz obiektów służących obronności państwa.”
3.		Wniosek o uszczegółowienie informacji zawartych w dokumentacji planu ochrony rozdział 5.3.2 Struktura władania i użytkowania zbiorników wodnych: w dziale Zbiorniki wodne we władaniu PGW Wody Polskie należałoby wskazać, że jeziora: Buszno, Buszenko i Linie stanowią własność Skarbu Państwa i pozostają w trwałym zarządzie Ministerstwa Obrony Narodowej, w którego imieniu rolę zarządcy pełni Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze.	Uwaga uwzględniona. Do rozdziału 5.3.2 dokumentacji projektu planu ochrony dodano informacje o trwałym zarządzie Ministerstwa Obrony Narodowej nad jeziorami Buszno, Buszenko i Linie oraz o uznaniu wymienionych jezior za nieprzydatne do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej.

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
		w dziale Zbiorniki wodne nie będące we władaniu Skarbu Państwa w tabelach nr 16 poz. 4.2 i 18 poz. 253 zawrzeć informację, że wskazane obwody rybackie uznane są decyzją Zarządu Województwa Lubuskiego (znak: DW.I.6036-9/07 i DW.II.6036-2/06) za nieprzydatne do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej do czasu zakończenia funkcjonowania Ośrodka Szkolenia Poligonowego Wojsk Łądowych w Wędrzynie z uwagi na fakt, iż jeziora: Buszno, Buszenko i Linie znajdują się w granicach poligonu wojskowego, który Decyzją Ministra Obrony Narodowej Nr 0-11/MON z dnia 28.12.2000 r. został uznany za teren zamknięty, co uniemożliwia swobodne korzystanie z wód ustanowionych na nich obwodów rybackich, a co się z tym wiąże uniemożliwia prowadzenie racjonalnej gospodarki rybackiej.	
4.	Nadleśnictwo Świebodzin 4.01.2023 r.	Nadleśnictwo Świebodzin w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 13.12.2022 r. w sprawie przystąpienia do konsultacji społecznych „projektu planu ochrony dla Łagowsko-Sulęcińskiego Parku Krajobrazowego” informuje, że nie składa wniosków i uwag do w/w projektu.	
5.	Nadleśnictwo Sulęcín 4.01.2023 r	Uwaga do propozycji utworzenia rezerwatu przyrody „Buczyny nad Buszenkiem”. „Teren ten również położony jest na obszarze Natura 2000 „Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie” PLH080008. Próby utworzenia rezerwatu w tym miejscu były już wcześniej podejmowane. Z uwagi na położenie w granicach terenu zamkniętego, w 2002 r. Dyrektor Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego podjął decyzję o odstąpieniu od utworzenia rezerwatu do czasu funkcjonowania poligonu.”	Uwaga nieuwzględniona. Zawarta w projekcie planu ochrony propozycja powołania rezerwatu przyrody „Buczyny nad Buszenkiem” nie oznacza jego automatycznego utworzenia – powołanie jest procedurą wykonywaną przez Regionalną dyрекcję Ochrony Środowiska. Uważamy, że analizowany teren posiada wysokie wartości przyrodnicze, które należałoby objąć ochroną w postaci rezerwatu. Jednak z powodu planowanego pola roboczego zmieniono granicę proponowanego rezerwatu wyłączając z nich pododdziały 183n, 183o, 221j, 222b Nadleśnictwo Sulęcín obręb Sieniawa.
6.		Uwaga do zaleceń z zakresu prowadzenia gospodarki leśnej: „Pkt. h - wyłączenie z zabiegów gospodarczych wybranych pododdziałów leśnych z siedliskami przyrodniczymi 9110, 9130, 9160, 91E0. Zdaniem n-ctwa nie ma potrzeby stosowania tego zapisu dla tych siedlisk ponieważ wszelkie zadania zawarte są w Planie Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 „Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie” PLH080008 oraz część wydzielen stanowi teren poligonu.	Uwaga nieuwzględniona. Łagowsko-Sulęciński Park krajobrazowy jest oddzielną formą ochrony przyrody, tylko częściowo pokrywającą się z granicami obszaru Natura 2000 „Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie” PLH080008. Zapis ma charakter ogólny, i ma na celu umożliwienie niezakłóconego przebiegu procesów przyrodniczych w najcenniejszych płatach siedlisk. Zalecenie jest już właściwie realizowane przez nadleśnictwa poprzez wyznaczanie ostoi ksylobiontów i ekosystemów reprezentatywnych. Zapis ma

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
			zapewnić ciągłość w wyznaczaniu tego typu powierzchni w kolejnych planach urządzenia lasu. Aby umożliwić leśnikom możliwość reagowania w sytuacjach kryzysowych zapis przereagowano na następujący: „wyłączenie z zabiegów gospodarczych wybranych pododdziałów leśnych z siedliskami przyrodniczymi 9110, 9130, 9160, 91E0 z wyjątkiem sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia, sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu.”
7.		Uwaga do zaleceń z zakresu prowadzenia gospodarki leśnej: „Pkt. i - wyłączenie z zalesień nieleśnych siedlisk przyrodniczych 6430, 6510, 7110, 7140.” Zdaniem n-ctwa w przypadku siedliska 7140 zakres zadań określa Plan Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 „Buczyny Łagowsko-Sulecińskie” PLH080008 oraz uregulowania wewnętrzne. Siedliska przyrodnicze 6430, 6510, i 7110 nie dotyczą n-ctwa.	Uwaga nieuwzględniona. Łagowsko-Suleciński Park krajobrazowy jest oddzielną formą ochrony przyrody, tylko częściowo pokrywającą się z granicami obszaru Natura 2000 „Buczyny Łagowsko-Sulecińskie” PLH080008. Ogólne zalecenie niezalesiania łąk i torfowisk stanowiących siedliska przyrodnicze nie jest sprzeczne z zapisami planu zadań ochronnych.
8.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego 5.01.2023 r.:	Uwaga z pisma przewodniego: „... należałoby ponownie przeanalizować listę obiektów o istotnym znaczeniu historycznymi kulturowym, zawartą w § 2 ust. 2 pkt 3 (str. 12-15) projektu planu ochrony, pod kątem istnienia tych obiektów oraz zachowania w stanie pozwalającym na ich zakwalifikowanie jako obiektów o istotnym znaczeniu historyczno-kulturowym.”	Uwaga uwzględniona. Wykaz obiektów zabytkowych w dokumentacji projektowej podzielono na obiekty o istotnym znaczeniu kulturowym, za które uznano obiekty wpisane do wojewódzkiego rejestru zabytków oraz pozostałe obiekty zabytkowe. Do projektu uchwały przeniesiono listę obiektów wpisanych do rejestru. Wykaz obiektów nie wpisanych do rejestru zabytków oparto na danych pozyskanych od Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
9.		Uwagi zamieszczone w załącznikach do pisma przewodniego: uwagi redakcyjne, braki niektórych pozycji w spisie literatury, nieaktualność niektórych z przytoczonych w dokumentacji rozporządzeń. Uwaga do zalecenia: „W przypadku lokalizowania ferm poza granicami Parku i otuliny, ale w granicach zlewni, które znajdują się na terenie Parku i otuliny, należy każdorazowo ocenić wpływ inwestycji na cele ochrony i zasoby przyrodnicze Parku” – „Zapis za daleko idący, raczej do usunięcia”.	Uwagi uwzględnione. Skorygowano zapisy zgodnie z uwagami zamieszczonymi w piśmie. Usunięto zapis „W przypadku lokalizowania ferm poza granicami Parku i otuliny, ale w granicach zlewni, które znajdują się na terenie Parku i otuliny, należy każdorazowo ocenić wpływ inwestycji na cele ochrony i zasoby przyrodnicze Parku”.
10.		Uwaga odnośnie mapy gruntów, które nie powinny być zalesiane, obszarów które powinny być chronione przed zabudową i lokalizacją elementów niekorzystnie wpływających na krajobraz oraz punktów widokowych: 1. Zastosowane oznaczenie graficznie, powoduje małą czytelność mapy. 2. Należałoby dodać wyłączenie do obiektów związanych z gospodarką leśną, czy infrastrukturą turystyczną.	1. Uwaga uwzględniona. Zmieniono oznaczenie graficzne terenów wyłączonych z zabudowy. 2. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie obszarów chronionych przed zabudową nie ogranicza możliwości tworzenia nowych obiektów służących turystyce jak szlaki, wiaty, miejsca odpoczynku itp. Dodanie wyjątku związanego z infrastrukturą turystyczną może prowadzić do niekontrolowanego powstawania zabudowy leśnictwowej co jest jednym ze zidentyfikowanych zagrożeń na terenie parku. Zabudowa leśnictwowa powstająca bez odpowiedniej infrastruktury technicznej (np. kanalizacja) może prowadzić do pogorszenia stanu środowiska na terenie parku.

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
11.	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków 5.01.2023 r.:	Uwagi do rozdziału 3 § 3 – zagrożenie 14 dotyczące zanieczyszczeń pestycydami z rolnictwa w zlewni JCWP LW10066 Jeziora Trześciowskiego oraz zagrożenie 16 dotyczące spływu biogenów i zawiesin pochodzących z rolnictwa, powodujące przyspieszoną eutrofizację wód. Zapisy w polu Ocena zagrożenia, sposoby eliminacji lub ograniczania skutków zagrożenia wnioskodawca proponuje uzupełnić o punkt: „Ochrona istniejących i tam gdzie to możliwe odtworzenie stref buforowych (w tym w szczególności bagiennych stref buforowych) pełniących funkcję barier ochronnych przed dostawianiem się zanieczyszczeń pochodzących z rolnictwa ze zlewni do zbiorników i cieków.”	Uwaga uwzględniona. Zapisy uzupełniono o punkt „Ochrona istniejących i tam gdzie to możliwe odtworzenie stref buforowych (w tym w szczególności bagiennych stref buforowych) pełniących funkcję barier ochronnych przed dostawianiem się zanieczyszczeń pochodzących z rolnictwa ze zlewni do zbiorników i cieków.”
12.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie 5.01.2023 r.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu informuje w piśmie o braku uwag i wniosków do projektu planu ochrony.	
13.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze 5.01.2023 r.	Wg wnioskodawcy niezbędne jest określenie adresata realizacji planowanych działań, ze względu na wynikające z tego dalsze konsekwencje kosztowe. Wnioskodawca wnosi o uzupełnienie tych informacji i przesłanie ponownie do konsultacji działań wymienionych w tabeli znajdującej się w Rozdziale 7 „Działania Ochronne”, a w szczególności działań zaplanowanych w pozycjach: 6, 8, 18, 38.	Uwaga nieuwzględniona. Wg zapisów Ustawy o ochronie przyrody Art. 20.2 punkt 3) prace przy sporządzaniu planu ochrony parku krajobrazowego polegają m.in. na wskazanlu zadań ochronnych z podaniem rodzaju, zakresu i lokalizacji. Ustawa nie przewiduje określenia odpowiedzialnego za wykonanie zadania.
14.		RDLP wnioskuję o usunięcie działań wynikających z aktualnego Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie” PLH080008.	Uwaga nieuwzględniona. W planie ochrony parku krajobrazowego nie przenoszono bezpośrednio zapisów planu zadań ochronnych, a planowane zalecenia ochronne wynikają ze zidentyfikowanych zagrożeń. Jednak w toku prac nad projektem planu ochrony przeanalizowano działania ochronne zapisane w obu dokumentach i w przypadku zaleceń o podobnym charakterze dostosowano je do uchwalonego wcześniej PZO. Chodzi tu w szczególności o zapisy dotyczące stosowania stref buforowych wokół torfowisk, ochronę drzew dziuplastych, pozostawiania kęp na zrębach czy stosowanie odnowień naturalnych. Ze względu na fakt, że granice obszaru Natura 2000 i parku krajobrazowego pokrywają się tylko częściowo oraz dotyczą innego zakresu czasowego (PZO obowiązuje do 2024 r., plan ochrony obowiązujący będzie przez 20 lat) wnioskowane zalecenia powinny być wpisane do planu ochrony Łagowsko-Sulęcińskiego Parku Krajobrazowego.

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
15.		Dla wydziałów leśnych wymienionych w tabeli znajdującej się w Rozdziale 7 – „Działania ochronne”, należy uzupełnić informacje adresowe o obręb leśny lub wskazać lokalizację w postaci adresu leśnego.	Uwaga uwzględniona. W lokalizacji działań ochronnych planowanych na gruntach zarządzanych przez Lasy Państwowe dodano informację o obrębie leśnym.
16.		Dla sformułowanych zapisów dotyczących gospodarki leśnej w pozycjach 11, 14-17, 19-22 wnioskodawca proponuje jeden zapis zastępujący dotychczasowe: „Zaleca się następujący zakres prac związanych z ochroną ekosystemów leśnych dla wszystkich typów własnościowych lasów, mający na celu zachowanie gospodarki leśnej oraz krajobrazu leśnego odnoszący się do całego obszaru Parku: 1) Realizację zapisów planu urządzenia lasu nadleśnictw Świebodzin i Sulęcina oraz uproszczonych planów urządzenia lasu, gruntów innej własności, poddanych procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko; 2) Wykonanie czynności gospodarczych w oparciu o szczegółowe zapisy Zasad Hodowli Lasu, Instrukcji Urządzania Lasu, Instrukcji Ochrony Lasu oraz innych wewnętrznych wytycznych Lasów Państwowych, regulujących m.in. kwestie pozostawiania przestojów, drzew biocenotycznych, martwego drewna, stref buforowych, tyczenia szlaków zrywkowych, pozostawiania kęp itp.; 3) Realizację zadań gospodarczych z uwzględnieniem wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej, o której mowa w Art. 52b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916) 4) Stopniowe ograniczanie udziału gatunków obcych geograficznie i ekologicznie w lasach o strukturze i funkcji zbliżonych do lasów rodzimych, według wskazań programu ochrony przyrody nadleśnictw Świebodzin i Sulęcina, w tym przede wszystkim usuwanie dębu czerwonego <i>Quercus rubra</i>, robinii akacjowej <i>Robinia pseudoacacia</i> i czerechwy amerykańskiej <i>Padus serotina</i> w ramach planowanych zabiegów hodowlanych.	Uwaga nieuwzględniona. Skuteczne egzekwowanie art. 52b ustawy o ochronie przyrody wymaga aktu wykonawczego w postaci rozporządzenia ministra, które jeszcze nie zostało wydane. Zapisy programów ochrony przyrody oraz przepisów branżowych jakimi są Zasady Hodowli Lasu, Instrukcja Urządzania Lasu i Instrukcja Ochrony Lasu funkcjonują tylko w odniesieniu do Lasów Państwowych, nie obowiązują w lasach innej własności. Aktualnie opracowywana jest nowa wersja instrukcji oraz zasad hodowli lasu i nie wiemy jakie zapisy znajdują się w tych dokumentach. Konieczność działania zgodnego z zapisami wymienionych dokumentów wynika z wewnętrznych przepisów PGL Lasy Państwowe i nie musi być zamieszczona w projekcie planu ochrony. Plany urządzenia lasu, a tym samym programy ochrony przyrody nadleśnictw Świebodzin i Sulęcina eksponują odpowiednio w 2027 i 2024 r. Nie wiemy jakie zapisy znajdują się w kolejnych opracowaniach. Pozostawienie wymienionych zaleceń w planie ochrony parku krajobrazowego, który sporządzany jest na okres 20 lat, gwarantuje ich implementację w kolejnych planach urządzenia lasu, dla których plan ochrony jest dokumentem nadrzędnym.
17.	Kopalnia Węgla Brunatnego Sieniawa 9.01.2023 r.	Wniosek o zmianę zapisy z dokumentacji planu punkt 18 str. 300 z „Aktualnie złoże węgla eksploatowane jest metodą odkrywkową, a wydobycie odbywa się w otulinie parku, na północny-zachód od wsi Sieniawa. Udokumentowane złoże węgla brunatnego znajdują się też w granicach parku, w jego północno-wschodniej części. Ich potencjalna eksploatacja związana z deformacją naturalnej rzeźby terenu, zniszczeniem gleb i lasów stanowi jedno z największych zagrożeń funkcjonowania parku” na „.... Ich potencjalna eksploatacja związana z deformacją naturalnej rzeźby terenu, zniszczeniem gleb i lasów stanowi jedno z potencjalnych zagrożeń funkcjonowania parku”.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na następujący: z „Aktualnie złoże węgla eksploatowane jest metodą odkrywkową, a wydobycie odbywa się w otulinie parku, na północny-zachód od wsi Sieniawa. Udokumentowane złoże węgla brunatnego znajdują się też w granicach parku, w jego północno-wschodniej części. Ich potencjalna eksploatacja związana z deformacją naturalnej rzeźby terenu, zniszczeniem gleb i lasów stanowi jedno z potencjalnych zagrożeń funkcjonowania parku”.

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
18.		Wniosek o zmianę punktu 21 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń”, tabela 67, wiersz 39 w zakresie sposobu eliminacji lub ograniczania skutków zagrożenia związanego z lokalizacją odkrywek węgla brunatnego. Wnioskodawca proponuje zmienić zapis z „Nielożyznowanie tego typu inwestycji w parku” na „Dozwolona zgodnie z warunkami określonymi w koncesji na wydobywanie kopalin węgla brunatnego, w projekcie zagospodarowania złoża oraz z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”. Zasięg oddziaływania inwestycji ogranicza się jedynie do niewielkiego terenu, gdzie prowadzone są prace górnicze.” Wg wnioskodawcy utrzymanie proponowanego zapisu skutkować będzie iż zapis stanie się stosownie do przepisu art. 20 ust. 4a w zw. z art. 17 ustawy z dnia 16 września 2004 roku o ochronie przyrody Dz.U.2022.916 t.t. z dnia 2022.04.28 aktem prawa miejscowego. Utrzymanie zapisu jest niezgodne i sprzeczne z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powyższe skutkować może ograniczeniem lub wprost wyłączeniem możliwości eksploatacji węgla brunatnego, na którą Spółka uzyskała koncesję a tym samym znaczną szkodą dla Spółki. Powyższe ma istotne znaczenie gdyż działalność wydobywcza jest inwestycją celu publicznego zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwaga uwzględniona częściowo. Zmieniono zapis o sposobie eliminacji lub ograniczania skutków zagrożenia związanego z lokalizacją odkrywek węgla brunatnego na następujący: „Dążenie do nielożyznowania tego typu inwestycji w parku, z wyjątkiem terenów wyznaczonych do eksploatacji kopalin w już istniejących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i uzyskanych koncesjach na wydobywanie kopalin.”
19.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie 6.01.2023 r.	Uwaga do zapisu dotyczącego strategicznych celów ochrony parku z Rozdziału 1 str. 1: „Ochronę wartości przyrodniczych, w tym: a) zachowanie kompleksów leśnych, w tym w szczególności starych lasów bukowych; b) zachowanie we właściwym stanie siedlisk przyrodniczych i zbiorowisk roślinnych, w tym szczególnie rzadkich i zagrożonych oraz objętych ochroną prawną”. Wnioskodawca proponuje zmianę zapisu na: „Ochronę wartości przyrodniczych, w tym: a) zachowanie ciągłości ekosystemów leśnych; b) zachowanie siedlisk przyrodniczych i zbiorowisk roślinnych, w tym szczególnie rzadkich i zagrożonych oraz objętych ochroną prawną.” Gospodarka leśna prowadzona przez Lasy Państwowe dąży do zwiększania stabilności drzewostanów, uodparniania ich na wzrastającą presję zagrożeń biotycznych i abiotycznych, m.in. poprzez zwiększanie różnicowania gatunkowego, wiekowego, przestrzennego i strukturalnego drzewostanów, przy uwzględnieniu uwarunkowań siedliskowych.	Uwaga nieuwzględniona. Cele ochrony parku krajobrazowego zostały wymienione w Uchwale Nr XLIV/677/18 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie Łagowsko-Sulecińskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. z 2018 r. poz. 1096). Ochrona wartości przyrodniczych w tym zachowanie kompleksów leśnych, w tym szczególnie starych lasów bukowych jest jednym z celów ochrony wymienionych w uchwale.
20.		Autorzy pisma wnoszą o usunięcie zapisu ze str. 26 dotyczącego wyłączenia wybranych drzewostanów z użytkowania.	Uwaga nieuwzględniona. Analizowany zapis jest sposobem eliminacji zagrożenia związanego m.in. z niewystarczającymi

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
21.		Uwaga do zapisu ze str. 26: „Zachowanie strefy buforowej wyłączzonej z cięć rębnych w lasach wokół bagien, torfowisk, zbiorników wodnych i cieków” będącego sposobem eliminacji i ograniczenia zagrożenia potencjalnego: „Rębnie zupełne w zlewni bezpośredniej torfowisk co powoduje zaburzenia trofii i bilansu wodnego torfowisk. Zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych 7110, 7120, 7140 oraz stanowisk licznych gatunków chronionych związanych z tego typu ekosystemami”. Wnioskodawca proponuje zmianę zapisu na: „Podczas cięć rębnych pozostawianie i/lub kształtowanie stref ekotonowych w bezpośrednim sąsiedztwie torfowisk, naturalnych zbiorników wodnych i rzek, z wyłączeniem sytuacji kłeskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia”. Uwaga do zapisu: „Prowadzenie gospodarki leśnej uwzględniającej wymagania siedliskowe ptaków, zwłaszcza pozostawienie części drzew dziuplastych i grup drzew na zrębach oraz wyłączenia wybranych wydziałów leśnych z gospodarki leśnej.” Zapis dotyczy zagrożenia związanego z wycinką lasu powodującą spadek dostępności siedlisk lęgowych i żerowisk ptaków. Wnioskodawca proponuje zmianę zapisu na: „W trakcie realizacji zabiegów gospodarczych pozostawianie w drzewostanach drzew biocenotycznych, z wyłączeniem sytuacji kłeskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia.”	zasobami martwych drzew i zapewnieniem miejsc lęgowych ptaków. Zagrożenie to zostało potwierdzone podczas oceny stanu siedlisk przyrodniczych z terenu parku. W większości płatów siedlisk parametry związane z zasobami martwych drzew uzyskały ocenę U2 – niewłaściwą. Uwaga uwzględniona częściowo. Zapis zmieniono na następujący: „Zachowanie strefy buforowej wyłączzonej z cięć rębnych w lasach wokół bagien, torfowisk, zbiorników wodnych i cieków, z wyłączeniem sytuacji kłeskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia.” Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na następujący: „W trakcie realizacji zabiegów gospodarczych pozostawianie w drzewostanach drzew biocenotycznych (w tym dziuplastych), z wyłączeniem sytuacji kłeskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia.” Uwaga nieuwzględniona. Zawarta w projekcie planu ochrony propozycja powołania rezerwatu przyrody „Buczyny nad Buszenkiem” nie oznacza jego automatycznego utworzenia – powołanie jest procedurą wykonywaną przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Niemniej uważamy, że analizowany teren posiada wysokie wartości przyrodnicze, które należałoby objąć ochroną w postaci rezerwatu. Z powodu planowanego pola roboczego poligonu zmieniono granicę proponowanego rezerwatu wyłączając z nich pododdziały 183n, 183o, 221j, 222b Nadleśnictwo Sulęcín obręb Sieniawa.
22.		Uwaga do propozycji utworzenia rezerwatu przyrody Buczyny nad Buszenkiem rozdział 4 str. 33: „Proponuje się rozważyć zasadność utworzenia rezerwatu przyrody Buczyny nad Buszenkiem, gdyż obiekt znajduje się w granicach poligonu wojskowego.”	Uwaga nieuwzględniona. Zawarta w projekcie planu ochrony propozycja powołania rezerwatu przyrody „Buczyny nad Buszenkiem” nie oznacza jego automatycznego utworzenia – powołanie jest procedurą wykonywaną przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Niemniej uważamy, że analizowany teren posiada wysokie wartości przyrodnicze, które należałoby objąć ochroną w postaci rezerwatu. Z powodu planowanego pola roboczego poligonu zmieniono granicę proponowanego rezerwatu wyłączając z nich pododdziały 183n, 183o, 221j, 222b Nadleśnictwo Sulęcín obręb Sieniawa.
23.			

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
24.		Uwaga do propozycji utworzenia następujących użytków ekologicznych w oddz. 222d oraz 223f Nadleśnictwa Sulęcín. Autorzy pisma wnoszą o odstąpienie od propozycji utworzenia dwóch użytków ekologicznych na terenie N. Sulęcín, gdyż obiekty te są powierzchniowo niewielkie (po 0,68 ha). Zachodzące zmiany klimatyczne charakteryzujące się długookresową tendencją zmniejszania się ilości opadów atmosferycznych mogą w dłuższej perspektywie nie zachować tak niewielkich obiektów. Dodatkowo są to siedliska przyrodnicze 7140 w obszarze Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskiej.	Uwaga uwzględniona częściowo. Zrezygnowano z propozycji użytku ekologicznego w oddz. 223f leżącego na terenie proponowanego rezerwatu Buczyny nad Buszenkiem. Na terenie parku krajobrazowego zidentyfikowano do tej pory 13 płatów torfowisk stanowiących siedliska przyrodnicze 7110 i 7140, wszystkie o niewielkiej powierzchni, w większości poniżej 1 ha. Jako jedno z najcenniejszych i najbardziej zagrożonych na terenie parku ekosystemów prawie wszystkie torfowiska zostały objęte jakąś formą ochrony – w postaci rezerwatu przyrody lub użytku ekologicznego. Proponowane w planie ochrony 3 nowe użytki ekologiczne uzupełnią bazę form ochrony i spowodują, że wszystkie torfowiska z terenu parku zostaną objęte ochroną. Wymienione we wniosku pododdziały 222d oraz 223f stanowią grunty nieleśne, zaliczone w opisie taksacyjnym do bagien, na których Nadleśnictwo Sulęcín nie prowadzi działań gospodarczych.
25.		Uwaga do zapisu z rozdziału 5 str. 36 Zasady udostępniania parku dla celów turystycznych, rekreacyjnych i amatorskiego połowu ryb: Organizowanie imprez masowych na terenie Parku wymaga uzyskania pisemnej zgody Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego (art. 27 Ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych Dz. U. 2019 r. poz. 2171 t.j.). Autorzy pisma wnoszą o zmianę zapisów na: Organizowanie imprez masowych na terenie Parku wymaga uzyskania pisemnej zgody Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego – nie dotyczy Lasów Państwowych i samorządów. Wnosimy, aby zarządca terenu jak i samorządy mogły podejmować ewentualne organizowanie imprez masowych, bez uzyskiwania zgody Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego.	Uwaga uwzględniona częściowo. Zapis zmieniono na następujący: „Przy wydawaniu decyzji o organizacji imprez masowych przez właściwy organ wskazane jest uzyskanie zgody organizatora od Dyrektora Parku Krajobrazowego zgodnie z art. 27 Ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. 2022 poz. 1466 t.j. z późn. zm.).”
26.		Uwaga do zapisu z rozdziału 5 str. 36: „Dopuszcza się korektę przebiegu istniejących szlaków turystycznych i ścieżek dydaktycznych, w szczególności tam, gdzie wymaga tego ograniczanie negatywnego wpływu ruchu turystycznego na środowisko.” Autorzy pisma wnoszą o zmianę zapisu na: „Dopuszcza się zmiany przebiegu istniejących szlaków turystycznych i ścieżek dydaktycznych lub ich zmiany lokalizacji.” Zaproponowany w projekcie zapis ogranicza się jedynie do zmiany istniejących szlaków turystycznych i ścieżek dydaktycznych, nie dopuszcza możliwości zmiany szlaków i ścieżek na np. inne lokalizacje	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na następujący: „Dopuszcza się zmiany przebiegu istniejących szlaków turystycznych i ścieżek dydaktycznych lub zmiany ich lokalizacji, w szczególności tam, gdzie wymaga tego ograniczanie negatywnego wpływu ruchu turystycznego na środowisko oraz względy bezpieczeństwa.”
27.		Uwaga do zapisu ze str. 40, rozdział 6 punkt 5: „Wprowadzanie większej ilości martwego drewna w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników, przy których	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na następujący: „Pozostawianie odpowiedniej ilości martwego drewna w

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
28.	brakuje naturalnych schronień dla płazów, jako potencjalnych kryjówek i zimowisk." Wnioskodawca proponuje zmianę zapisu na: „Pozostawianie odpowiedniej ilości martwego drewna w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników, przy których brakuje naturalnych schronień dla płazów, jako potencjalnych kryjówek i zimowisk.” Uwaga do zapisu ze str. 40: „W przypadku stwierdzenia norki amerykańskiej i szopa pracza w środowisku naturalnym Parku, podejmować działania zmierzające do usunięcia wymienionych gatunków z naturalnych ekosystemów. Odłowy prowadzić we współpracy z łowieckimi i zarządcami gruntów.” Wnioskodawca proponuje wykreślenie zapisu. Przepisy są uregulowane w ustawie o gatunkach obcych.	bepośrednim sąsiedztwie zbiorników, przy których brakuje naturalnych schronień dla płazów, jako potencjalnych kryjówek i zimowisk.”	Uwaga uwzględniona częściowo. Zapis zmieniono na następujący: „W przypadku stwierdzenia wizona amerykańskiego w środowisku naturalnym parku podejmować działania zmierzające do usunięcia go z naturalnych ekosystemów. Odłowy prowadzić we współpracy z nadleśnictwami, kołami łowieckimi i zarządcami gruntów”. Wizon amerykański nie został wpisany na listy gatunków obcych z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów (Dz.U. 2022 poz. 2649). Znajduje się natomiast na liście gatunków łownych.
29.	Uwaga do zapisu z rozdziału 7 str. 42: „Sporządzenie ekspertyzy i wdrożenie działań dotyczących mikroretencji leśnej w postaci drobnych oczek przechwytyjących spływ, retencji korytowej na małych ciekach leśnych. Działania techniczne opóźniające odpływ ze zlewni w postaci tworzenia bystrzy i progów z naturalnych materiałów.” Wnioskodawca proponuje zmianę zapisu na: „W miarę możliwości, zaleca się sporządzenie ekspertyzy i wdrożenie działań dotyczących mikroretencji leśnej w postaci drobnych oczek przechwytyjących spływ, retencji korytowej na małych ciekach leśnych. Działania techniczne opóźniające odpływ ze zlewni w postaci tworzenia bystrzy i progów z naturalnych materiałów.” Działanie jest kosztowne i nie wskazuje podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadania.	Uwaga uwzględniona. Zmieniono zapis na „W miarę możliwości, zaleca się sporządzenie ekspertyzy i wdrożenie działań dotyczących mikroretencji leśnej w postaci drobnych oczek przechwytyjących spływ, retencji korytowej na małych ciekach leśnych. Działania techniczne opóźniające odpływ ze zlewni w postaci tworzenia bystrzy i progów z naturalnych materiałów.”	Uwaga uwzględniona. Zmieniono zapis na: „Podczas cięć rębnych pozostawianie stref buforowych o szerokości około 30 m w sąsiedztwie torfowisk, zbiorników wodnych, cieków. Możliwość usuwania drzew w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwem ludzi lub mienia.” Wnioskodawca proponuje zmianę zapisu na: „Podczas cięć rębnych pozostawianie i/lub kształtowanie stref ekotonowych w bezpośrednim sąsiedztwie torfowisk, naturalnych zbiorników wodnych i rzek, z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia”.
30.			Uwaga uwzględniona częściowo. Zmieniono zapis na: „Podczas cięć rębnych pozostawianie stref buforowych o szerokości około 30 m w sąsiedztwie torfowisk, naturalnych zbiorników wodnych i rzek, z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia”.

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
		Zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach, w celu zapewnienia powszechnej ochrony lasów jesteśmy zobowiązani do kształtowania równowagi w ekosystemach leśnych, podnoszenia naturalnej odporności drzewostanów, a w szczególności do wykonywania zabiegów profilaktycznych i ochronnych zapobiegających powstawaniu i rozprzestrzenianiu się pożarów; zapobiegania, wykrywania i zwalczania nadmiernie pojawiających się organizmów szkodliwych i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych; ochrony gleby i wód leśnych. Plan ochrony Łagowsko-Sulecińskiego Parku Krajobrazowego będzie obowiązywał przez okres 20 lat. Nadleśnictwa jako zarządcy większości gruntów Skarbu Państwa znajdujących się w w/w Parku Krajobrazowym powinny mieć możliwość zareagowania w sytuacjach zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia a także na czynniki biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne.	
31.		Uwaga do zapisu z rozdziału 7 str. 43: „Kontynuowanie stopniowej przebudowy drzewostanów mającej na celu unaturalnienie oraz dostosowanie składów gatunkowych do siedlisk i zbiorowisk roślinnych.” Autorzy pisma wnoszą o zmianę zapisu na: „Kontynuowanie stopniowej przebudowy drzewostanów w kierunku zgodnym z typem siedliskowym lasu i typem drzewostanu z zachowaniem zasad selekcji, hodowli oraz ochrony lasu stosowanych w wielofunkcyjnej gospodarce leśnej”.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na następujący: „Kontynuowanie stopniowej przebudowy drzewostanów w kierunku zgodnym z typem siedliskowym lasu i typem drzewostanu z zachowaniem zasad selekcji, hodowli oraz ochrony lasu stosowanych w wielofunkcyjnej gospodarce leśnej.”
32.		Uwaga do zapisu z rozdziału 7 str. 44: „W ramach zabiegów gospodarczych wspieranie naturalnych procesów przyrodniczych zmierzających do spontanicznej renaturalizacji zniekształconych zbiorowisk leśnych, jednocześnie utrzymywanie wysokiego stopnia naturalności zbiorowisk nieznieskształconych i kształtowanie zróżnicowanej struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów, zwłaszcza na żyznych siedliskach”. Autorzy pisma wnoszą o usunięcie zapisu. Gospodarka leśna prowadzona przez Lasy Państwowe dąży do zwiększania stabilności drzewostanów, uodparniania ich na wzrastającą presję zagrożeń biotycznych i abiotycznych, m.in. poprzez zwiększanie zróżnicowania gatunkowego, wiekowego, przestrzennego i strukturalnego drzewostanów, przy uwzględnieniu uwarunkowań siedliskowych.	Uwaga uwzględniona. Zapis usunięto.
33.		Uwaga do zapisu z rozdziału 7 str. 44: „Ochrona drzew dziuplastych, wykrotów, drzew z owocnikami grzybów podczas cięć, z wyjątkiem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu ludzi lub mienia. Wnioskodawcy proponują zmianę zapisu na: „W trakcie realizacji zabiegów gospodarczych pozostawianie w drzewostanach drzew biocentrycznych, z wyłączeniem sytuacji kłeskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia.”	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na: „W trakcie realizacji zabiegów gospodarczych pozostawianie w drzewostanach drzew biocentrycznych (w tym drzew dziuplastych, wykrotów, drzew z próchnowiskami) z wyłączeniem sytuacji kłeskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia.”

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
34.		Uwaga do zapisu z rozdziału 7 str. 44: „Podczas cięć rębnych wyznaczanie kęp pozostawionych do naturalnego rozpadu, szczególnie w miejscach występowania płatów siedlisk przyrodniczych i stanowisk roślin chronionych i zagrożonych.” Autorzy pisma wnoszą o usunięcie zapisu.	Uwaga uwzględniona. Zapis usunięto.
35.		Uwaga do zapisu z rozdziału 7 str. 44: „Pozostawienie bez działań gospodarczych wybranych drzewostanów stanowiących siedliska przyrodnicze 9110, 9130, 9160, 9190 oraz 91E0, z wyjątkiem sytuacji zagrożenia bezpieczeństwem ludzi lub mienia. Nadleśnictwo Sulęcín oddz.: 251d, 252b, 252d, 254n, 156i, 220i, 224b, 224i, 255b, 262b, 298h, 322r, 348k, 348p.” Autorzy pisma wnoszą o usunięcie zapisu	Uwaga nieuwzględniona. Wybrane pododdziały reprezentują ekosystemy leśne o wysokich walorach przyrodniczych. Wymienione drzewostany zostały w planie urządzenia lasu Nadleśnictwa Sulęcín zaliczone do ostoj ksylobiontów lub drzewostanów cennych przyrodniczo. W żadnym z nich plan urządzenia lasu nie przewiduje wykonywania zabiegów gospodarczych. Pozostawienie wnioskowanego zapisu pozwoli usankcjonować wyłączenie z zabiegów gospodarczych także w kolejnych planach urządzenia lasu. Jednak, aby dać leśnikom możliwość reagowania w sytuacjach kryzysowych zmieniono zapis na następujący: „Pozostawienie bez działań gospodarczych wybranych drzewostanów stanowiących siedliska przyrodnicze 9110, 9130, 9160, 9190 oraz 91E0, z wyjątkiem sytuacji zagrożenia bezpieczeństwem ludzi lub mienia, sytuacji kłeskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu”.
36.		Uwaga do zapisu z rozdziału 7 str. 46: „Pogłębienie poprzez usunięcie warstw osadów dennych. Dno zbiornika powinno mieć różne strefy głębokości, z najgłębszym miejscem tzw. głęboczką 1,20 -1,60 m. Prace należy prowadzić w sezonie jesienno-zimowym, kiedy zostanie on opuszczony przez zwierzęta udające się na zimowiska. Przy nieodpowiedniej ilości naturalnych kryjówek zimowych, jak np. martwe drewno, należy rozważyć przy okazji prac nad pogłębieniem przygotowanie przyzm zimowiskowych. Wszelkie prace powinny być prowadzone pod nadzorem herpetologa. Stanowiska płazów nr 7 oddz. 322f Nadleśnictwo Sulęcín.” Według wnioskodawcy „Działanie jest kosztowne i nie wskazuje podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadania.” Wnioskodawca proponuje zmianę zapisu na: „W miarę możliwości, zaleca się rozważyć pogłębienie zbiornika poprzez usunięcie warstw osadów dennych. Dno zbiornika powinno mieć różne strefy głębokości, z najgłębszym miejscem tzw. głęboczką 1,20 -1,60 m. Prace należy prowadzić w sezonie jesienno-zimowym, kiedy zostanie on opuszczony przez zwierzęta udające się na zimowiska. Przy nieodpowiedniej ilości naturalnych kryjówek zimowych, jak np. martwe drewno, należy rozważyć przy okazji prac nad pogłębieniem przygotowanie przyzm zimowiskowych. Wszelkie prace powinny być prowadzone pod nadzorem herpetologa. Stanowiska płazów nr 7 oddz. 322f Nadleśnictwo Sulęcín.”	Uwaga nieuwzględniona. Analizowany zbiornik jest jednym z trzech stanowisk traszki grzebieniastej, gatunku podlegającego ochronie ścisłej oraz wymienionego w załączniku II i IV Dyrektywy Siedliskowej. Podczas wizji terenowych wykonanych przez ekspertów herpetologów stwierdzono dość szybkie obniżanie lustra wody. Aby umożliwić przeobrażenie larw traszki i tym samym zachowanie stanowiska należy podjąć działania ochrony czynnej. Wg zapisów Ustawy o ochronie przyrody Art. 20.2 punkt 3) prace przy sporządzaniu planu ochrony parku krajobrazowego polegają m.in. na wskazywaniu zadań ochronnych z podaniem rodzaju, zakresu i lokalizacji. Ustawa nie przewiduje określenia odpowiedzialnego za wykonanie zadania.

Lp.	Wnioskodawca, data pisma	Uwagi	Odpowiedzi
37.		Uwaga do zapisu z rozdziału 7 str. 46: „W przypadku spadku poziomu wody i zaniku zbiorników pogłębienie zbiorników poprzez usunięcie osadu z dna, który sukcesywnie przyrasta pogarszając również warunki tlenowe. Stanowiska zacienione należałoby doświetlić poprzez usunięcie części roślinności wysokiej w ich bezpośrednim otoczeniu. Przy okazji ewentualnych prac w zbiornikach, przy braku naturalnych schronień zimowych, można w jego najbliższej okolicy stworzyć zimowanego – kamienie, karpy, liście czy inny materiał organiczny, tak, by wewnątrz przyzmy utworzyły się nisze. Wszelkie prace powinny być prowadzone pod nadzorem herpetologa. Stanowiska nr 1 (oddz. 3a Nadleśnictwo Świebodzin), 2 (oddz. 257n Nadleśnictwo Sulęcín), 4 (oddz. 262g Nadleśnictwo Sulęcín)”. Wg wnioskodawcy działanie jest kosztowne i nie wskazuje podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadania. Autorzy pisma wnoszą o przereagowanie zapisu na następujący: „W przypadku spadku poziomu wody i zaniku zbiorników zaleca się rozważyć pogłębienie zbiorników poprzez usunięcie osadu z dna, który sukcesywnie przyrasta pogarszając również warunki tlenowe. Stanowiska zacienione należałoby doświetlić poprzez usunięcie części roślinności wysokiej w ich bezpośrednim otoczeniu. Przy okazji ewentualnych prac w zbiornikach, przy braku naturalnych schronień zimowych, można w jego najbliższej okolicy stworzyć zimowanego – kamienie, karpy, liście czy inny materiał organiczny, tak, by wewnątrz przyzmy utworzyły się nisze. Wszelkie prace powinny być prowadzone pod nadzorem herpetologa. Stanowiska nr 1 (oddz. 3a Nadleśnictwo Świebodzin), 2 (oddz. 257n Nadleśnictwo Sulęcín), 4 (oddz. 262g Nadleśnictwo Sulęcín)”.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na następujący: „W przypadku spadku poziomu wody i zaniku zbiorników zaleca się rozważyć pogłębienie zbiorników poprzez usunięcie osadu z dna, który sukcesywnie przyrasta pogarszając warunki tlenowe. Stanowiska zacienione należałoby doświetlić poprzez usunięcie części roślinności wysokiej w ich bezpośrednim otoczeniu. Przy okazji ewentualnych prac w zbiornikach, przy braku naturalnych schronień zimowych, można w jego najbliższej okolicy stworzyć zimowanego – kamienie, karpy, liście czy inny materiał organiczny, tak, by wewnątrz przyzmy utworzyły się nisze. Wszelkie prace powinny być prowadzone pod nadzorem herpetologa.”
38.		Uwaga do zapisu z rozdziału 8 str. 52: „Nie wznosić ogrodzeń o wysokości większej niż 1,70 m. Nie stosować ogrodzeń w formie litych ogrodzeń. Wnioskodawcy proponują zmianę zapisu na: „Nie wznosić ogrodzeń o wysokości większej niż 1,70 m, z wyłączeniem grodzien leśnych. Nie stosować ogrodzeń w formie litych ogrodzeń, z wyłączeniem grodzien leśnych.”	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na: „Nie wznosić ogrodzeń o wysokości większej niż 1,70 m, z wyłączeniem grodzien leśnych.”
39.		Wnioskodawca proponuje dodanie działania ochronnego w rozdziale 5: „Rodzaj działania: Prowadzenie racjonalnej gospodarki leśnej, Sposób wykonania i zakres - realizacja zapisów planów urzędzenia lasu dla nadleśnictw Świebodzin i Sulęcín.”	Uwaga nieuwzględniona. Konieczność prowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej i realizowania zapisów planów urzędzenia lasu wynika z zapisów ustawy o lasach i nie ma potrzeby wprowadzania tego rodzaju działania do planu ochrony parku krajobrazowego.

ZAŁĄCZNIK NR 2 DO PROTOKOŁU KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU PLANU OCHRONY
ŁAGOWSKO-SULĘCIŃSKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO – LISTA INTERESARIUSZY

1. Urząd Gminy w Łagowie
2. Urząd Miejski w Sulęcinie
3. Urząd Miejski Torzym
4. Klub Przyrodników
5. Komitet Ochrony Orłów Region Ziemia Lubuska
6. Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kalsku
7. Nadleśnictwo Międzyrzecz
8. Nadleśnictwo Sulęcín
9. Nadleśnictwo Świebodzin
10. Nadleśnictwo Torzym
11. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków
12. Polski Związek Łowiecki, Zarząd Okręgowy w Gorzowie Wlkp.
13. Polski Związek Łowiecki, Zarząd Okręgowy w Zielonej Górze
14. Polski Związek Wędkarski, Okręg w Gorzowie Wlkp.
15. Polski Związek Wędkarski Okręg w Zielonej Górze
16. PTTK Oddział "Ziemi Gorzowskiej"
17. PTTK Oddział "Ziemi Międzyrzeckiej"
18. PTTK Oddział "Ziemia Sulęcińska"
19. PTTK Oddział w Zielonej Górze
20. RDLP w Szczecinie
21. RDLP w Zielonej Górze
22. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim
23. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
24. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
25. Starostwo Powiatowe w Sulęcinie
26. Starostwo Powiatowe w Świebodzinie
27. Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
28. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Zielonej Górze
29. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Zielonej Górze Delegatura w Gorzowie Wlkp.
30. Ośrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Lądowych w Wędrzynie
31. Stowarzyszenie Ochrony Sów
32. Łagowskie Stowarzyszenie Turystyki Rowerowej i Pieszej
33. Kopalnia Węgla Brunatnego „Sieniawa” Spółka z o.o.
34. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Gorzów
35. Liga Ochrony Przyrody Okręg w Zielonej Górze
36. Liga Ochrony Przyrody Okręg Gorzów wlkp.
37. Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze
38. Stowarzyszenie Lubuski Krajobraz Kulturowy

DYREKTOR
ZESPOŁU PARKÓW KRAJOBRAZOWYCH
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Alina Jagalska